Algemene informatie

Aanbesteding: Inzet van Werkmeesters
Aanbestedende Dienst: Ministerie van Justitie en Veiligheid
Referentie: 8064994
Toelichting:
-

Vraag en antwoord

Ref.nr.
13

Onderwerp:
Onderwerp: Raamovereenkomst artikel 3.1 – Offerteprocedure per Groepswerkproject

Vraag:
Artikel 3.1 verplicht opdrachtnemer binnen vijf werkdagen na een offerteaanvraag een offerte uit te brengen. Het PvE beschrijft opdrachtverstrekking via een aanmeldformulier en beschikbaarstelling van een werkmeester binnen zeven kalenderdagen.

Moet voor ieder Groepswerkproject eerst een afzonderlijke offerte worden uitgebracht en goedgekeurd, of betreft de aanmelding een directe afroep van een inkooppakket tegen de overeengekomen tarieven? Kunt u de procedure en het aanvangsmoment van de leveringstermijnen verduidelijken?

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat voor de afname van Groepswerkprojecten geen afzonderlijke offerte hoeft te worden uitgebracht. De opdrachtverstrekking vindt plaats door middel van een aanmeldformulier, waarmee rechtstreeks inkooppakketten worden afgeroepen binnen de Raamovereenkomst, conform de overeengekomen tarieven.

Vanaf het moment van ontvangst van de aanmelding dient de Opdrachtnemer binnen zeven (7) kalenderdagen een Werkmeester beschikbaar te stellen. Vervolgens vindt de verdere afstemming over de planning en uitvoering van het Groepswerkproject plaats tussen de Coördinator Taakstraffen en de Werkmeester.

De bepaling over het uitbrengen van een offerte binnen vijf (5) werkdagen is derhalve niet van toepassing op deze afroepen. Opdrachtgever zal artikel 3.1 hierop aanpassen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Rijksoverheid

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Onderwerp: Overzicht huidige projectlocaties per perceel

Vraag:
Kunt u als onderdeel van de aanbestedingsstukken een overzicht verstrekken van de huidige projectlocaties voor groepswerkprojecten, uitgesplitst per perceel en voorzien van plaatsnaam en adres?

Kunt u daarbij aangeven welke locaties naar verwachting bij aanvang van de nieuwe overeenkomst in gebruik blijven? Dit inzicht is nodig om de regionale inzetbaarheid van werkmeesters, reisafstanden en vervoerskosten zorgvuldig te kunnen inschatten.

Antwoord:
Zie antwoord vraag 47, Inschrijver kan ervanuit gaan dat een groot deel van deze locaties gelijk blijft voor de initiële duur van de Overeenkomst.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
30

Onderwerp:
Onderwerp: Programma van Eisen, eis 1.3 – Doorbelasting materiaalkosten

Vraag:
Eis 1.3 verwijst voor het doorbelasten van kosten van eventueel nieuw benodigde materialen naar de afspraken in Bijlage 7B. Wij kunnen deze afspraken niet in die bijlage terugvinden.

Kunt u de voorwaarden voor deze doorbelasting verduidelijken, waaronder welke materialen en kosten hiervoor in aanmerking komen en of voorafgaande toestemming of maximumbedragen gelden? Wilt u deze afspraken toevoegen aan Bijlage 7B of op andere wijze als onderdeel van de aanbestedingsstukken beschikbaar stellen?

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat de kosten voor de aanschaf van nieuw benodigde materialen, zoals genoemd in bijlage 7B, in rekening kunnen worden gebracht bij de Opdrachtgever.

Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het tijdig aanschaffen van de benodigde materialen. De daadwerkelijk gemaakte aanschafkosten, kunnen vervolgens op basis van een factuur worden doorbelast aan de Opdrachtgever. Eventuele redelijke administratiekosten die samenhangen met de aanschaf en verwerking van deze materialen mogen eveneens onderdeel uitmaken van deze factuur.

Rijksoverheid

Er gelden geen vaste maximumbedragen voor de materiaalkosten. Opdrachtgever verwacht hierbij wel dat de Opdrachtnemer handelt vanuit redelijkheid en doelmatigheid en dat zowel de aanschafkosten als eventuele administratiekosten in verhouding staan tot de geleverde materialen en de verrichte (administratieve) werkzaamheden.

Opdrachtgever zal deze werkwijze ter verduidelijking opnemen in bijlage 7B.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
31

Onderwerp:
- Graag toevoegen bijlage 7J: periodieke evaluaties. Nodig voor uren inschatting en informatie verwerking opties

Vraag:
Bijlage 7I verwijst naar bijlage 7J. Echter ontbreekt deze bijlage bij de gepubliceerde stukken. Kunt u Bijlage 7J 'Periodieke evaluaties' als onderdeel van de aanbestedingsstukken verstrekken?

Deze informatie is nodig om de benodigde tijd voor het opstellen van de evaluaties en de mogelijkheden voor informatieverwerking te beoordelen en mee te nemen in onze inschrijving.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat bijlage 7J Periodieke evaluaties niet beschikbaar is en derhalve niet als onderdeel van de aanbestedingsstukken kan worden verstrekt.

De evaluaties worden uitgevoerd conform de bepalingen in het Bijlage 4 - Programma van Eisen. Hierbij gaat het onder andere om de driemaandelijkse regionale evaluaties en de jaarlijkse evaluatie. De inhoud, werkwijze en informatieuitwisseling worden in onderling overleg tussen Partijen afgestemd.

Opdrachtgever zal de verwijzing naar bijlage 7J in bijlage 7I verwijderen om eventuele onduidelijkheid te voorkomen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Rijksoverheid

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Onderwerp: PvE eis 3.1 en Bijlage 7 – Rapportage- en evaluatieformats

Vraag:
Kunt u alle voorgeschreven rapportage- en evaluatieformats die nog ontbreken, waaronder de dagrapportage en de driemaandelijkse evaluatie, als onderdeel van de aanbestedingsstukken verstrekken?

Kunt u tevens bevestigen dat de opdrachtnemer de driemaandelijkse evaluatierapportage per team/regio moet opstellen en aangeven welke inhoudelijke eisen hiervoor gelden?

Deze informatie is nodig om de benodigde tijd en informatieverwerking te beoordelen en de bijbehorende kosten zorgvuldig in de tarieven te verdisconteren.

Antwoord:
Opdrachtgever bevestigt dat de interne evaluatie van de dienstverlening door de Opdrachtgever wordt uitgevoerd. De Opdrachtnemer levert hieraan een bijdrage door de samenwerking en uitvoering van de dienstverlening per regio te evalueren.

Voor de driemaandelijkse regionale evaluatie stelt de Opdrachtgever tijdens de implementatieperiode een format beschikbaar. Dit betreft een beknopt document van maximaal twee (2) à drie (3) pagina's per regio, waarin Opdrachtnemer reflecteert op de samenwerking met de betreffende regio, eventuele knelpunten en mogelijke verbeterpunten.

De overige rapportageverplichtingen blijven van toepassing zoals beschreven in het Bijlage 4 - Programma van Eisen. De praktische invulling en eventuele bijbehorende formats worden tijdens de implementatieperiode met Opdrachtnemer afgestemd

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.

Onderwerp:

Rijksoverheid

36

Onderwerp: Geschiktheidseis 3 – Uitbreiding certificeringsscope na gunning

Vraag:
Kan voor geschiktheidseis 3 bij inschrijving worden volstaan met een geldig certificaat (zoals bijvoorbeeld HKZ Zorg en Welzijn) voor de bestaande dienstverlening op het gebied van begeleiding van jongeren, wanneer de groepswerkprojecten vanaf de start onder hetzelfde kwaliteitsborgingssysteem worden uitgevoerd en de certificeringsscope bij de eerstvolgende externe audit in 2027 wordt uitgebreid met deze werkzaamheden?

Uitbreiding van de certificeringsscope brengt aanvullende kosten met zich mee. Met deze werkwijze worden die kosten pas gemaakt wanneer de opdracht daadwerkelijk is gegund, terwijl de uitvoering vanaf de start onder het bestaande kwaliteitsborgingssysteem valt.

Indien de huidige eis hiervoor geen ruimte biedt, bent u bereid dit toe te staan? Zo niet, welke dekking moet de certificeringsscope op het moment van inschrijving minimaal bieden?

Antwoord:
Zie antwoord vraag 37.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Onderwerp: Geschiktheidseis 3 – Gelijkwaardigheid HKZ Zorg en Welzijn

Vraag:
Kunt u bevestigen dat een geldig HKZ Zorg en Welzijn-certificaat wordt geaccepteerd als gelijkwaardig aan het in geschiktheidseis 3 gevraagde ISO 9001-certificaat?

Indien niet, kunt u toelichten op welke onderdelen deze certificering onvoldoende wordt geacht en welke aanvullende onderbouwing nodig is om gelijkwaardigheid aan te tonen?

Antwoord:
Wij kunnen bevestigen dat een 'HKZ Zorg en Welzijn-Regulier' (ofwel: HKZ 165) certificaat voor de gevraagde dienstverlening beschouwd kan worden als gelijkwaardig aan het ISO 9001 certificaat.

Indien een Inschrijver beschikt over een 'HKZ Zorg en Welzijn voor kleine organisaties'(ofwel: HKZ 143) dient ook een beleidsverklaring van het management toe te voegen, waaruit blijkt dat het management de maatregelen onderschrijft en controleert. De Inschrijver volstaat in dit geval met het toevoegen het certificaat en de beleidsverklaring.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)
P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Ontbrekende specificatie beveiligingsmaatregelen en datalekprocedure

Vraag:
De verwerkersovereenkomst verplicht opdrachtnemer tot het treffen van passende technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen. De bijbehorende specificatie van deze maatregelen is echter nog niet ingevuld. Ook de procedure van opdrachtgever voor het melden van datalekken is nog niet uitgewerkt.
1. Kan de aanbestedende dienst vóór het verstrijken van de inschrijftermijn de definitieve beveiligingseisen en datalekprocedure beschikbaar stellen?
2. Kan tevens worden bevestigd dat na gunning geen aanvullende beveiligingsverplichtingen worden opgelegd die wezenlijke investeringen of structurele kosten meebrengen, tenzij hierover afzonderlijke afspraken worden gemaakt?
3. Hoe dienen inschrijvers de hiermee samenhangende kosten op een gelijkwaardige wijze in hun aanbieding te verwerken zolang deze eisen niet volledig zijn gespecificeerd?

Antwoord:
Na gunning wordt de verwerkersovereenkomst in afstemming met de privacy officers van beide Partijen nader uitgewerkt en definitief vastgesteld. Indien hieruit aanvullende verplichtingen voortvloeien die wezenlijk afwijken van het huidige format en aantoonbaar extra kosten met zich meebrengen, worden hierover afzonderlijke afspraken gemaakt tussen Verwerkingsverantwoordelijke en Verwerker.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

Rijksoverheid

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Omvang en vergoeding van overdrachtsverplichtingen

Vraag:
De opdrachtnemer is bij beëindiging van de overeenkomst verplicht mee te werken aan een zorgvuldige overdracht van de dienstverlening aan een opvolgende opdrachtnemer of aan opdrachtgever.
1. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken welke concrete werkzaamheden, personele inzet en overdrachtsactiviteiten hieronder worden verstaan?
2. Kan worden bevestigd dat werkzaamheden die buiten de reguliere uitvoering vallen, waaronder aanvullende overdrachtsgesprekken, gegevensoverdracht, instructie en coördinatie, afzonderlijk worden vergoed wanneer de beëindiging niet het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?
3. Hoe wordt voorkomen dat de omvang van deze werkzaamheden na beëindiging eenzijdig en onbeperkt kan worden uitgebreid?

Antwoord:
1. De overdracht zal zich voornamelijk richten op de lopende Groepswerkprojecten en de bijbehorende projectlocaties. De Coördinator Taakstraffen (CT) heeft hierin een coördinerende rol en stemt de benodigde overdrachtsactiviteiten af met de betrokken werkmeester. Hierbij gaat het onder andere om de voortgang van lopende projecten, gemaakte afspraken en relevante informatie over de locaties. Uitgangspunt is een praktische en zorgvuldige overdracht, waarbij de continuïteit van de dienstverlening centraal staat.

2. De gebruikelijke werkzaamheden die noodzakelijk zijn voor een zorgvuldige overdracht worden geacht onderdeel uit te maken van de contractuele verplichtingen en de overeengekomen tarieven. Indien sprake is van aanvullende werkzaamheden die aantoonbaar buiten de reguliere overdrachtsverplichtingen vallen, worden de aard, omvang en eventuele financiële afspraken hierover vooraf met de opdrachtgever afgestemd. Er bestaat geen automatisch recht op een afzonderlijke vergoeding.

3. Opdrachtgever verwacht dat de overdracht in de praktijk beperkt blijft tot de noodzakelijke afstemming over de projecten en locaties. De Coördinator Taakstraffen neemt hierin het initiatief en stemt de benodigde werkzaamheden en planning af met de betrokken werkmeester. De omvang van de overdracht wordt daarmee in onderling overleg bepaald en blijft beperkt tot hetgeen redelijkerwijs noodzakelijk is voor een zorgvuldige voortzetting van de dienstverlening.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Rijksoverheid

Ref.nr.
71

Onderwerp:
Tegenstrijdigheid in verlengingsopties van de raamovereenkomst

Vraag:
In het Beschrijvend document wordt uitgegaan van een initiële contractduur van twee jaar met twee afzonderlijke verlengingsopties van maximaal twaalf maanden. In artikel 2.1 van de Model Raamovereenkomst wordt daarentegen één verlengingsoptie van twee jaar beschreven.
1. Kan de aanbestedende dienst bevestigen welke verlengingssystematiek van toepassing is?
2. Wij vragen de aanbestedende dienst de documenten hiermee in overeenstemming te brengen, mede gelet op de gevolgen voor personele planning, investeringen en financiële risico's.

Antwoord:
Zie antwoord vraag 15.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)
P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Financiële uitvoerbaarheid van de implementatieverplichtingen

Vraag:
De aanbestedende dienst stelt omvangrijke eisen aan de implementatie van de opdracht. Zo dient de inschrijver binnen vijf kalenderdagen na definitieve gunning een implementatieplan aan te leveren, tijdig voldoende gekwalificeerde en geïnformeerde werkmeesters beschikbaar te hebben en te waarborgen dat de bedrijfsprocessen van de Raad niet worden verstoord.
Tegelijkertijd bepaalt eis 5.5 dat voor de implementatie en de tijdens de implementatieperiode verrichte werkzaamheden geen afzonderlijke vergoeding in rekening mag worden gebracht, behoudens de genoemde materiaalkosten.
Deze verplichtingen kunnen aanzienlijke kosten met zich meebrengen, onder andere voor personele inzet, voorbereiding, opleiding, inrichting van processen, regionale coördinatie en het beschikbaar stellen van uitvoeringscapaciteit.
1. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de noodzakelijke implementatiekosten zijn meegenomen bij de vaststelling van de maximale tarieven?
2. Heeft de aanbestedende dienst daarbij onderscheid gemaakt tussen de implementatiekosten van organisaties die reeds over een bestaande uitvoeringsstructuur beschikken en organisaties die deze structuur nog geheel of gedeeltelijk moeten opbouwen?
3. Op basis van welke financiële en organisatorische uitgangspunten acht de aanbestedende dienst het verantwoord dat deze kosten volledig voor rekening van de opdrachtnemer komen, terwijl tegelijkertijd sprake is van voorgeschreven maximale tarieven en geen gegarandeerde minimale opdrachtomvang?

Rijksoverheid

4. Is de aanbestedende dienst bereid de vergoeding of de tariefstelling te heroverwegen indien de implementatieverplichtingen niet binnen de beschikbare financiële ruimte kunnen worden gerealiseerd?

Antwoord:
1. Opdrachtgever heeft de maximale tarieven vastgesteld op basis van een eigen tariefvergelijking, waarbij is gekeken naar bestaande overeenkomsten, tarieven voor vergelijkbare dienstverlening en relevante marktontwikkelingen. Van Inschrijver wordt verwacht dat hij bij het bepalen van hun tarieven rekening houden met alle kosten die samenhangen met de uitvoering van de Opdracht, waaronder de benodigde implementatiekosten. Voor de implementatie wordt geen afzonderlijke vergoeding verstrekt.

2. Opdrachtgever heeft geen afzonderlijk onderscheid gemaakt tussen de implementatiekosten van bestaande en nieuwe uitvoeringsorganisaties. De benodigde voorbereiding en inrichting van de dienstverlening kunnen per Inschrijver verschillen. Het is aan de Inschrijver om, rekening houdend met de eigen bedrijfsvoering en beschikbare capaciteit, invulling te geven aan de implementatieverplichtingen.

3. Opdrachtgever acht deze risicoverdeling passend bij de aard van de Opdracht. De implementatiekosten maken onderdeel uit van de reguliere kosten die samenhangen met het aangaan en uitvoeren van de Overeenkomst. Om de Opdrachtnemers voldoende gelegenheid te bieden voor een zorgvuldige voorbereiding, is Opdrachtgever bereid de implementatieplanning te verruimen. De termijn voor het aanleveren van het implementatieplan wordt verlengd van vijf (5) dagen naar tien (10) werkdagen na definitieve gunning. Daarnaast wordt de uiterste datum waarop de implementatie volledig moet zijn afgerond verruimd naar 18 april 2027. Eerdere afronding blijft nadrukkelijk gewenst.

4. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om een afzonderlijke implementatievergoeding op te nemen of de maximale tarieven aan te passen. Wel wordt tegemoetgekomen aan de zorgen over de beschikbare voorbereidingstijd door de hiervoor genoemde termijnen te verruimen (zie sub 3.). Opdrachtgever zal de betreffende bepalingen in de aanbestedingsstukken hierop aanpassen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Borging van kwaliteit, veiligheid en continuïteit op basis van eerdere ervaringen

Vraag:
De uitvoering van groepswerkstraffen vraagt om een zorgvuldige organisatorische inrichting, voldoende deskundigheid en een stabiele samenwerking tussen de opdrachtnemer en de Raad voor de Kinderbescherming. Eerdere ervaringen binnen deze dienstverlening, waaronder situaties

Rijksoverheid

waarin de samenwerking met een uitvoerende organisatie is beëindigd vanwege tekortkomingen in de uitvoering, hebben het belang van deze aspecten onderstreept.
Deze ervaringen bieden waardevolle inzichten in de voorwaarden die nodig zijn om de kwaliteit, veiligheid en continuïteit van de dienstverlening duurzaam te waarborgen. Daarbij gaat het niet alleen om het voldoen aan formele geschiktheidseisen, maar ook om de daadwerkelijke organisatorische en inhoudelijke capaciteit om de opdracht in de dagelijkse praktijk goed uit te voeren.
Bij de huidige aanbesteding komen verschillende aspecten samen, waaronder de omvang van de percelen, de vereiste specialistische deskundigheid, de organisatorische inrichting en de implementatieperiode. Juist de samenhang tussen deze aspecten is van belang om vanaf de start van de overeenkomst een stabiele en kwalitatief verantwoorde uitvoering te kunnen realiseren.
Tegen deze achtergrond hebben wij de volgende vragen:
1. Welke inzichten en aandachtspunten heeft de aanbestedende dienst meegenomen uit eerdere ervaringen, waaronder de situatie in 2022, waarin de samenwerking met een uitvoerende organisatie vanwege tekortkomingen in de uitvoering is beëindigd?
2. Op welke wijze zijn deze inzichten vertaald naar de huidige aanbesteding, in het bijzonder ten aanzien van de geschiktheidseisen, de beoordeling van de uitvoeringsbekwaamheid van inschrijvers en de gestelde implementatieperiode?
3. Op welke wijze beoordeelt de aanbestedende dienst of een inschrijver niet alleen formeel aan de gestelde eisen voldoet, maar ook daadwerkelijk beschikt over voldoende organisatorische, personele en inhoudelijke capaciteit om de kwaliteit, veiligheid en continuïteit van de uitvoering gedurende de gehele contractperiode te waarborgen?
4. Hoe heeft de aanbestedende dienst bij het vormgeven van de huidige aanbestedingsvoorwaarden rekening gehouden met het belang van een stabiele uitvoering vanaf de start van de overeenkomst en het voorkomen van eventuele onderbrekingen of kwaliteitsverlies gedurende de contractperiode?

Antwoord:
1. Opdrachtgever betrekt ervaringen uit eerdere en lopende overeenkomsten bij het vormgeven van nieuwe aanbestedingen. Daarbij wordt onder andere aandacht besteed aan de kwaliteit van de uitvoering, de beschikbaarheid en deskundigheid van Werkmeesters, de samenwerking met de Coördinatoren Taakstraffen en de continuïteit van de dienstverlening. Deze ervaringen onderstrepen het belang van duidelijke afspraken, tijdige signalering van knelpunten en een goede samenwerking tussen de Partijen. Op individuele situaties met (een) voormalige Opdrachtnemer(s) wordt niet nader ingegaan.

2. Deze aandachtspunten komen terug in de gestelde geschiktheidseisen, het Programma van Eisen en de kwaliteitswensen. Opdrachtgever heeft hierbij bewust gekozen voor proportionele geschiktheidseisen die voldoende ruimte bieden aan verschillende marktpartijen, zonder afbreuk te doen aan de vereiste kwaliteit van de dienstverlening. Daarnaast is de implementatieperiode verruimd, waarbij het implementatieplan binnen tien (10) werkdagen na definitieve gunning moet worden aangeleverd en de implementatie uiterlijk 18 april 2027 moet zijn afgerond. Hiermee wordt aanvullende ruimte geboden voor een zorgvuldige voorbereiding.

3. Opdrachtgever beoordeelt Inschrijvers op basis van de vastgestelde geschiktheidseisen, minimumeisen en gunningscriteria. Hierbij wordt onder andere gekeken naar de wijze waarop Inschrijvers invulling geven aan de beschikbaarheid en deskundigheid van de Werkmeesters, de organisatorische inrichting, kwaliteitsborging en continuïteit van de uitvoering. Na gunning wordt tijdens de implementatieperiode en gedurende de uitvoering toegezien op de naleving van de contractuele verplichtingen. Opdrachtgever acht de opgenomen eisen en beoordelingssystematiek voldoende om de uitvoeringsbekwaamheid van Inschrijvers te beoordelen.

4. Opdrachtgever heeft bij het vaststellen van de aanbestedingsvoorwaarden rekening gehouden met het belang van een zorgvuldige overgang en een stabiele uitvoering. De verruimde implementatieperiode biedt de Opdrachtnemers de mogelijkheid om de benodigde personele en organisatorische voorzieningen tijdig in te richten. Daarnaast vindt de overdracht van lopende projecten en projectlocaties plaats onder coördinatie van de Coordinatoren Taakstraffen, in

Rijksoverheid

afstemming met de betrokken Werkmeester(s). Gedurende de contractperiode worden de kwaliteit en continuïteit bewaakt door middel van periodieke regionale evaluaties, jaarlijkse evaluaties en structurele afstemming tussen Partijen. Opdrachtgever acht bovenstaande maatregelen passend om de kwaliteit en continuïteit van de dienstverlening te waarborgen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Haalbaarheid implementatietermijn, toetsing uitvoeringsgereedheid en borging van kwaliteit, veiligheid en continuïteit

Vraag:
De uitvoering van groepswerkstraffen voor jongeren binnen een justitieel kader is een specialistische en organisatorisch complexe dienstverlening. Een veilige, kwalitatief verantwoorde en continue uitvoering van groepswerkstraffen vraagt om een goed functionerende uitvoeringsorganisatie, met voldoende personele capaciteit en achtervang, regionale beschikbaarheid, geschikte vervoersvoorzieningen, professionele planning, veiligheidsprotocollen, incidentmanagement, kwaliteitsborging, scholing en betrouwbare administratieve en logistieke ondersteuning.
Het ontwikkelen, onderhouden en daadwerkelijk laten functioneren van deze voorzieningen vraagt aanzienlijke investeringen, specialistische deskundigheid en tijd. Een belangrijk aandachtspunt dat naar onze mening onvoldoende wordt belicht, is de specialistische kennis van de dagelijkse werkprocessen en de samenwerkingsrelatie tussen de opdrachtnemer en de Coördinatoren Taakstraffen van de Raad voor de Kinderbescherming.
Een goed functionerende uitvoering van groepswerkstraffen is niet uitsluitend afhankelijk van gekwalificeerde werkmeesters en een adequate organisatorische infrastructuur. Minstens zo belangrijk is dat de opdrachtnemer bekend is met de specifieke werkwijzen, procedures, verantwoordelijkheden, onderlinge afspraken, communicatielijnen en verwachtingen binnen de samenwerking met de Raad.
Deze kennis wordt voor een belangrijk deel opgebouwd door jarenlange praktijkervaring en intensieve samenwerking. Daarbij gaat het niet alleen om formeel vastgelegde afspraken, maar ook om inzicht in de dagelijkse dynamiek, de noodzakelijke afstemming, de omgang met uitzonderingssituaties, de tijdige signalering van knelpunten en het adequaat reageren op onverwachte ontwikkelingen.

Tegen deze achtergrond bestaan ernstige zorgen over de vraag of de combinatie van de voorgeschreven maximale tarieven, de omvang van de percelen en de relatief korte implementatieperiode voldoende ruimte biedt om deze specialistische dienstverlening veilig, kwalitatief verantwoord en zonder onderbrekingen uit te voeren.
Deze zorgen raken niet uitsluitend de bedrijfseconomische haalbaarheid voor inschrijvers, maar nadrukkelijk ook de publieke verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Wanneer een

Rijksoverheid

gegunde opdrachtnemer onvoldoende is toegerust of niet tijdig volledig operationeel blijkt, kan dit leiden tot capaciteitsproblemen, uitval van werkstraffen, oplopende doorlooptijden, veiligheidsrisico's en problemen bij de tijdige tenuitvoerlegging van opgelegde sancties, waaronder het risico dat wettelijke termijnen in het gedrang komen.

Het opbouwen en operationeel krijgen van deze voorzieningen vraagt specialistische deskundigheid, organisatorische voorbereiding, financiële investeringen en tijd. Dit geldt in het bijzonder voor inschrijvers die nog niet beschikken over een bestaande uitvoeringsstructuur voor groepswerkstraffen.
De combinatie van de omvangrijke geografische percelen, de voorgeschreven maximale tarieven en de beschikbare implementatieperiode roept daarom vragen op over de haalbaarheid van een tijdige, veilige en kwalitatief verantwoorde start van de dienstverlening.
Daarbij is van belang dat de Raad voor de Kinderbescherming in het verleden ervaring heeft opgedaan met situaties waarin op relatief korte termijn (grote) vervangende uitvoeringscapaciteit moest worden georganiseerd. Deze praktijkervaring kan relevante inzichten bieden in de benodigde voorbereidingstijd, de organisatorische randvoorwaarden en de risico's voor de kwaliteit, veiligheid en continuïteit.
Tegen deze achtergrond worden de volgende vragen gesteld:
1. Onderbouwing van de implementatietermijn:
Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke onderzoeken, risicoanalyses en praktijkervaringen de beschikbare implementatietermijn is vastgesteld? Op welke wijze zijn daarbij de ervaringen

Antwoord:
Opdrachtgever heeft bij het vaststellen van de implementatietermijn rekening gehouden met de aard en omvang van de Opdracht, de benodigde organisatorische voorbereiding en ervaringen uit eerdere en lopende overeenkomsten. Daarbij is aandacht besteed aan de beschikbaarheid van gekwalificeerde Werkmeesters, de inrichting van werkprocessen, de samenwerking met de Coördinatoren Taakstraffen en het waarborgen van de continuïteit van de dienstverlening.

Opdrachtgever onderkent dat een zorgvuldige implementatie tijd vraagt, met name voor organisaties die nog niet beschikken over een bestaande uitvoeringsstructuur. Mede naar aanleiding van de gestelde vragen is daarom besloten de implementatietermijn te verruimen tot uiterlijk 18 april 2027, waarbij een eerdere operationele start nadrukkelijk gewenst blijft. Daarnaast wordt de termijn voor het aanleveren van het implementatieplan verlengd naar tien (10) werkdagen na definitieve gunning.

Tijdens de implementatieperiode vindt afstemming plaats tussen de Partijen over de benodigde voorbereidingen, werkprocessen en regionale samenwerking. De Coördinatoren Taakstraffenvervullen hierbij een belangrijke rol. Opdrachtgever acht de verruimde implementatietermijn, in combinatie met deze afstemming en de gestelde uitvoerings- en kwaliteitseisen, passend om een zorgvuldige start van de dienstverlening mogelijk te maken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Berekening en proportionaliteit van de niet-leveringsgrens

Vraag:
Eis 2.10 bepaalt dat de overeenkomst zonder voorafgaande ingebrekestelling wordt ontbonden indien voor meer dan 15% van de aangemelde groepswerkprojecten een niet-leveringsverklaring wordt afgegeven.

1. Kan de aanbestedende dienst verduidelijken over welke referentieperiode dit percentage wordt berekend, welk minimumaantal aanmeldingen daarbij wordt gehanteerd en of de berekening per regio, per perceel of over de gehele contractperiode plaatsvindt?
2. Worden bij deze berekening ook situaties meegenomen waarin niet-levering het gevolg is van omstandigheden buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer, zoals uitzonderlijke piekbelasting, onvolledige aanmeldingen of gewijzigde planning door opdrachtgever?
Is de aanbestedende dienst bereid om vóór ontbinding een hersteltermijn en een proportionele beoordeling van de omstandigheden op te nemen, zodat de continuïteit van de dienstverlening niet onnodig in gevaar komt?

Antwoord:
1. Het percentage van vijftien procent (15%) wordt berekend over het aantal aangemelde Groepswerkprojecten binnen het betreffende Perceel gedurende de laatst gemeten periode van twaalf (12) maanden. Hierbij wordt geen afzonderlijk minimumaantal aanmeldingen gehanteerd. De beoordeling vindt plaats op perceelniveau en niet per afzonderlijke regio.

2. Bij de beoordeling van het percentage niet-leveringsverklaringen wordt rekening gehouden met de omstandigheden die tot niet-levering hebben geleid. Hierbij wordt onder andere gekeken naar de oorzaak van de niet-levering en de mate waarin deze aan de opdrachtnemer kan worden toegerekend. Omstandigheden buiten de invloedssfeer van de opdrachtnemer worden hierbij meegewogen.

3. Opdrachtgever gaat ervan uit dat eventuele problemen met de beschikbaarheid en levering tijdig aan bod komen tijdens de periodieke evaluatiegesprekken. Partijen bespreken daarbij gezamenlijk de oorzaken van niet-levering en mogelijke verbetermaatregelen om het percentage niet-leveringsverklaringen terug te dringen. Bij de beoordeling worden de beginselen van redelijkheid en billijkheid in acht genomen. Overschrijding van het percentage leidt daarom niet automatisch tot ontbinding. Opdrachtgever zal Eis 2.10 aanpassen, zodat bij overschrijding van het genoemde percentage de opdrachtgever gerechtigd is de Overeenkomst te ontbinden, waarbij de omstandigheden en eventuele eerder gemaakte verbeterafspraken worden meegewogen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:

Rijksoverheid

P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
77

Onderwerp:
Verhouding leveringsgaranties, continuïteitsverplichtingen en maximale tarieven

Vraag:
De aanbestedende dienst verlangt dat de opdrachtnemer de continuïteit van de dienstverlening gedurende de volledige contractperiode garandeert.
Daarbij gelden onder meer de verplichtingen om binnen zeven kalenderdagen na aanmelding een geschikte werkmeester beschikbaar te hebben en binnen veertien kalenderdagen met de uitvoering van een groepswerkproject te starten.
Daarnaast bepaalt eis 2.10 dat de overeenkomst zonder voorafgaande ingebrekestelling wordt ontbonden indien voor meer dan 15% van de aangemelde groepswerkprojecten een niet-leveringsverklaring wordt afgegeven.
Deze combinatie van verplichtingen vereist een uitvoeringsorganisatie die beschikt over voldoende gekwalificeerd personeel, structurele vervangingscapaciteit, regionale spreiding, organisatorische ondersteuning en de mogelijkheid om onverwachte uitval op te vangen.
Het beschikbaar houden van deze capaciteit brengt structurele kosten met zich mee, ook wanneer de daadwerkelijke opdrachtomvang lager uitvalt dan verwacht.

1. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de kosten van personele achtervang, beschikbaarheid, vervanging, regionale spreiding en continuïteitsborging zijn meegenomen bij de vaststelling van de maximale tarieven?
2. Welke aannames heeft de aanbestedende dienst gehanteerd ten aanzien van de minimaal benodigde personele capaciteit en de financiële gevolgen van het beschikbaar houden daarvan?
3. Hoe heeft de aanbestedende dienst beoordeeld of de combinatie van deze strenge leveringsverplichtingen, het ontbreken van een gegarandeerde minimale opdrachtomvang en de voorgeschreven maximale tarieven voor opdrachtnemers financieel en organisatorisch verantwoord uitvoerbaar is?
4. Is de aanbestedende dienst bereid de tariefstelling en/of de betreffende leveringsverplichtingen te heroverwegen wanneer blijkt dat deze combinatie een onevenredig risico vormt voor de continuïteit en kwaliteit van de dienstverlening?

Antwoord:
1. Opdrachtgever heeft de maximale tarieven vastgesteld op basis van een eigen tariefvergelijking, waarbij is gekeken naar bestaande overeenkomsten, tarieven voor vergelijkbare dienstverlening en relevante marktontwikkelingen. Van Inschrijver wordt verwacht dat zij bij het bepalen van hun tarieven rekening houden met alle directe en indirecte kosten die noodzakelijk zijn voor een kwalitatief verantwoorde uitvoering, waaronder personele achtervang, vervanging, regionale beschikbaarheid en continuïteitsborging.

2. Opdrachtgever heeft geen vast minimumaantal Werkmeesters of afzonderlijke personele capaciteitsberekening als uitgangspunt gehanteerd. Het is aan de Inschrijver om, rekening houdend met de geraamde opdrachtomvang, de geografische spreiding en de gestelde uitvoeringseisen, een passende personele en organisatorische inrichting te bepalen. De hiermee samenhangende kosten dienen te worden verdisconteerd in de aangeboden tarieven.

3. Opdrachtgever acht de combinatie van de gestelde leveringsverplichtingen, de indicatieve opdrachtomvang en de maximale tarieven passend bij de aard en omvang van de Opdracht. De opgenomen aantallen zijn indicatief en bieden Inschrijver inzicht in de verwachte afname, zonder dat hieraan een minimumafname kan worden ontleend. Daarnaast vindt gedurende de contractperiode periodieke afstemming plaats over de uitvoering, capaciteit en verwachte ontwikkelingen, zodat eventuele knelpunten tijdig kunnen worden gesignaleerd en besproken.

4. Opdrachtgevr ziet geen aanleiding om de maximale tarieven of de gestelde leveringstermijnen

Rijksoverheid

aan te passen. Wel wordt, zoals eerder aangegeven, Eis 2.10 aangepast (zie antwoord vraag 76). Een overschrijding van het percentage van 15% niet-leveringsverklaringen leidt niet automatisch tot ontbinding. Opdrachtgever gaat ervan uit dat eventuele knelpunten tijdig tijdens de periodieke evaluatiegesprekken worden besproken en dat Partijen gezamenlijk zoeken naar passende verbetermaatregelen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
79

Onderwerp:
Gevolgen perceelindeling voor beschikbare uitvoeringscapaciteit en continuïteit

Vraag:
De gekozen perceelindeling en de beperking dat een inschrijver in beginsel slechts één perceel gegund kan krijgen, kunnen ertoe leiden dat bestaande, operationele uitvoeringscapaciteit niet langer volledig wordt benut, terwijl nieuwe opdrachtnemers tegelijkertijd een eigen uitvoeringsorganisatie moeten opbouwen.
1. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze de investering in landelijke dekking, en het behoud van bestaande deskundigheid, personele capaciteit, regionale uitvoeringsstructuren en de continuïteit van groepswerkstraffen gegarandeerd kan worden?
2. Er is een aanzienlijk risico dat bestaande uitvoeringscapaciteit verloren gaat voordat nieuwe opdrachtnemers aantoonbaar volledig operationeel zijn. Op basis van welke afweging acht de aanbestedende dienst deze risico's aanvaardbaar, en welke maatregelen zijn voorzien om terugval in beschikbare uitvoeringscapaciteit te voorkomen?

Antwoord:
1. Opdrachtgever heeft bewust gekozen voor de huidige perceelindeling en de beperking dat een Inschrijver in beginsel maximaal één (1) Perceel gegund kan krijgen. Hiermee wordt beoogd de afhankelijkheid van één (1) Opdrachtnemer te beperken, risico's te spreiden en de concurrentie binnen de markt te bevorderen. Opdrachtgever erkent het belang van bestaande deskundigheid en uitvoeringscapaciteit, maar acht het niet noodzakelijk of wenselijk om bestaande uitvoeringsstructuren als uitgangspunt voor deze aanbesteding te hanteren. Het is aan de Inschrijver om binnen de gestelde eisen een passende uitvoeringsorganisatie in te richten. Opdrachtgever acht de gekozen perceelindeling passend om de landelijke dekking en continuïteit van de dienstverlening te waarborgen.

2. Opdrachtgever onderkent dat een eventuele overgang naar nieuwe opdrachtnemers organisatorische voorbereiding vraagt. Om een zorgvuldige overgang mogelijk te maken, is de implementatieperiode verruimd tot uiterlijk 18 april 2027, waarbij een eerdere operationele start nadrukkelijk gewenst blijft. Daarnaast wordt de termijn voor het aanleveren van het implementatieplan verlengd naar tien (10) werkdagen na definitieve gunning. Tijdens de implementatieperiode vindt afstemming plaats over de personele en organisatorische inrichting,

Rijksoverheid

regionale samenwerking en overdracht van lopende projecten en projectlocaties. De Coördinatoren Taakstraffen vervullen hierbij een coördinerende rol. Opdrachtgever acht deze maatregelen, in combinatie met de gestelde kwaliteits- en uitvoeringseisen, passend om de risico's op terugval in uitvoeringscapaciteit zoveel mogelijk te beperken. Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de perceelindeling of de gunningsbeperking aan te passen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
81

Onderwerp:
Borging van specifieke deskundigheid en ervaring bij inschrijvers

Vraag:
In paragraaf 4.3.2 worden eisen gesteld aan de technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid van inschrijvers. De gevraagde ervaring lijkt zich daarbij te richten op algemene begeleiding en het aansturen van groepen jongeren, zonder dat specifiek aantoonbare ervaring wordt verlangd met de uitvoering van groepswerkstraffen binnen een justitieel kader.
De uitvoering van groepswerkstraffen vereist echter specifieke deskundigheid op het gebied van pedagogische begeleiding, groepsdynamiek, gedragsproblematiek, veiligheid, incidentafhandeling en de uitvoering van justitiële sancties.
1. Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom bij de geschiktheidseisen geen expliciet onderscheid wordt gemaakt tussen algemene ervaring met jongerenbegeleiding en specifieke ervaring met de uitvoering van groepswerkstraffen binnen een justitieel kader?
2. Op welke wijze wordt bij de beoordeling van inschrijvers vastgesteld dat zij beschikken over voldoende kennis, ervaring en organisatorische deskundigheid om de specifieke risico's en verantwoordelijkheden van deze dienstverlening te kunnen dragen?
3. Kan de aanbestedende dienst tevens toelichten welke concrete waarborgen voorkomen dat inschrijvers zonder relevante ervaring de organisatorische complexiteit, veiligheidsrisico's en noodzakelijke uitvoeringskosten van deze opdracht onderschatten?
4. Is de aanbestedende dienst bereid aanvullende objectief toetsbare waarborgen op te nemen waarmee de vereiste deskundigheid voorafgaand aan de gunning wordt vastgesteld?
Welke waarborgen hanteert de aanbestedende dienst om te voorkomen dat inschrijvers de benodigde deskundigheid, organisatorische complexiteit en veiligheidsrisico's onvoldoende hebben ingeschat?

Antwoord:
Opdrachtgever is van mening dat de gestelde geschiktheidseisen, in samenhang met de overige Eisen en voorwaarden uit de aanbestedingsstukken, voldoende waarborgen bieden voor een kwalitatief goede en verantwoorde uitvoering van de Opdracht.

Bij het vaststellen van de geschiktheidseisen is bewust gekozen voor een proportionele benadering, waarbij relevante ervaring en deskundigheid worden verlangd zonder de mededinging

Rijksoverheid

onnodig te beperken.

Opdrachtgever acht de huidige Eisen passend bij de aard en complexiteit van de opdracht en ziet geen aanleiding om aanvullende geschiktheidseisen of waarborgen op te nemen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
83

Onderwerp:
Kostendekking materieel, veiligheidsvoorzieningen, opslag en onderhoud

Vraag:
Bijlage 7B bevat een uitgebreide lijst van materieel, persoonlijke beschermingsmiddelen, gereedschappen en verbruiksartikelen. Daarnaast wordt de aanbieder verantwoordelijk gesteld voor opslag en onderhoud van materialen.
1. Kan de aanbestedende dienst aangeven welke van deze kosten zijn meegenomen in de vaststelling van de maximale uurtarieven en welke kosten op grond van eis 1.3 afzonderlijk kunnen worden doorbelast?
2. Kan daarbij onderscheid worden gemaakt tussen aanschaf, vervanging, onderhoud, opslag, transport en verbruik van materialen?
3. Indien deze kosten geheel of gedeeltelijk binnen de uurtarieven moeten worden opgevangen, welke uitgangspunten zijn dan gehanteerd voor het aantal projecten, de gebruiksduur en de spreiding van deze kosten over de verschillende inkooppakketten?

Antwoord:
1. Opdrachtgever bevestigt dat de kosten voor de aanschaf en vervanging van benodigde materialen, zoals opgenomen in bijlage 7B, afzonderlijk aan de Opdrachtgever kunnen worden gefactureerd. Hierbij mogen ook eventuele redelijke administratiekosten die samenhangen met de aanschaf, vervanging en verwerking van deze materialen worden doorbelast. De kosten voor onderhoud, opslag en transport van materialen dienen te zijn verdisconteerd in de aangeboden tarieven.

2. Voor de verschillende kostensoorten geldt het volgende onderscheid:

- Aanschaf en vervanging: de daadwerkelijk gemaakte kosten kunnen afzonderlijk worden gefactureerd, inclusief eventuele redelijke administratiekosten.
- Onderhoud, opslag en transport: deze kosten maken onderdeel uit van de aangeboden tarieven en komen niet voor afzonderlijke vergoeding in aanmerking.
- Verbruiksmaterialen: de aanschaf en noodzakelijke aanvulling of vervanging van verbruiksmaterialen zoals opgenomen in bijlage 7B kunnen, na goedkeuring door Opdrachtgever, eveneens afzonderlijk worden gefactureerd.

Rijksoverheid

Opdrachtgever merkt hierbij op dat op sommige projectlocaties reeds materialen en/of opslagvoorzieningen aanwezig zijn. Hierdoor hoeft Opdrachtnemer niet voor iedere projectlocatie zelf materialen of opslag te organiseren en zijn de daarmee samenhangende kosten niet in alle gevallen van toepassing.

Voor afzonderlijk te factureren kosten geldt dat deze redelijk, doelmatig en in verhouding tot de benodigde materialen moeten zijn.

3. Opdrachtgever heeft geen afzonderlijke berekening gehanteerd voor het aantal projecten, de gebruiksduur van materialen of de verdeling van deze kosten over de verschillende inkooppakketten. De maximale tarieven zijn vastgesteld op basis van een vergelijking met bestaande overeenkomsten, vergelijkbare dienstverlening en relevante marktontwikkelingen. Het is aan Inschrijver om de kosten voor onderhoud, opslag en transport, voor zover deze daadwerkelijk van toepassing zijn, op basis van hun eigen bedrijfsvoering en de indicatieve opdrachtomvang te verwerken in de aangeboden tarieven.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Integrale kostprijsberekening, dekking van indirecte werkzaamheden en financiële uitvoerbaarheid van de maximale tarieven

Vraag:
De uitvoering van groepswerkstraffen brengt naast de directe inzet van werkmeesters diverse noodzakelijke directe en indirecte kosten met zich mee. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan personeelskosten, werkgeverslasten, ziekteverzuim, vervanging, opleiding, deskundigheidsbevordering, certificering, planning, coördinatie, administratie, kwaliteitsborging, veiligheid (Arbo, EHBO), verzekeringen en investeringen.
Daarnaast stelt het Programma van Eisen specifieke verplichtingen aan de organisatorische ondersteuning, waaronder de beschikbaarheid van een accountmanager, periodieke afstemming, evaluaties en managementrapportages. Deze werkzaamheden vereisen structurele personele inzet buiten de directe begeleidingsuren van werkmeesters en kunnen niet rechtstreeks aan afzonderlijke groepswerkstraffen worden toegerekend.
Een belangrijk deel van deze kosten blijft bovendien bestaan wanneer de daadwerkelijke opdrachtomvang lager uitvalt dan geraamd, terwijl geen minimale afname wordt gegarandeerd.
Tegen deze achtergrond worden de volgende vragen gesteld:
1. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat bij de vaststelling van de maximale tarieven, waaronder het maximale uurtarief van € 95 exclusief btw, een integrale kostprijsberekening is uitgevoerd waarin alle noodzakelijke directe en indirecte uitvoeringskosten, inclusief de verplichte organisatorische ondersteuning, zijn meegenomen?
2. Kan de aanbestedende dienst inzichtelijk maken welke kostencategorieën,

Rijksoverheid

berekeningsmethodieken en uitgangspunten daarbij zijn gehanteerd, waaronder declarabele en niet-declarabele uren, ziekteverzuim, personele beschikbaarheid, vervangingscapaciteit, organisatorische overhead en de benodigde inzet voor accountmanagement, rapportages en evaluaties, zonder dat hiervoor bedrijfsvertrouwelijke informatie van marktpartijen hoeft te worden verstrekt?
3. Kan de aanbestedende dienst bevestigen of voor de verplichte indirecte werkzaamheden een afzonderlijke vergoeding beschikbaar is, dan wel of deze kosten volledig moeten worden gefinancierd uit de tarieven van de afzonderlijke inkooppakketten?
4. Welke aannames zijn bij de kostprijsberekening gehanteerd ten aanzien van de verwachte opdrachtomvang en de dekking van structurele personele en organisatorische kosten? Op welke wijze is daarbij rekening gehouden met het ontbreken van een gegarandeerde minimale afname en het risico dat deze kosten bij een lagere opdrachtomvang niet volledig kunnen worden terugverdiend?
5. Op basis van welke objectieve en verifieerbare uitgangspunten heeft de aanbestedende dienst vastgesteld dat de voorgeschreven maximale tarieven en tariefbandbreedtes toereikend zijn om alle noodzakelijke directe en indirecte uitvoeringskosten te dekken en de opdracht gedurende de volledige contractperiode op een kwalitatief verantwoorde, financieel gezonde en duurzame wijze uit te voeren?
6. Indien blijkt dat de voorgeschreven maximale tarieven onvoldoende dekking bieden voor de noodzakelijke directe en indirecte uitvoeringskosten, in het bijzonder bij een lagere dan geraamde opdrachtomvang, is de aanbestedende dienst dan bereid de tariefstelling te heroverwegen dan wel te voorzien in een afzonderlijke vergoeding of passende compensatieregeling voor de verplichte organisatorische werkzaamheden?

Antwoord:
1. Opdrachtgever heeft geen afzonderlijke integrale kostprijsberekening uitgevoerd. De maximale tarieven, waaronder het maximale uurtarief van € 95,-, exclusief BTW, zijn vastgesteld op basis van een eigen tariefvergelijking. Hierbij is gekeken naar tarieven uit bestaande overeenkomsten, vergelijkbare dienstverlening en relevante marktontwikkelingen. Van Inschrijver wordt verwacht dat hij alle noodzakelijke directe en indirecte uitvoeringskosten meenemen in hun aangeboden tarieven.

2. Er is geen afzonderlijke berekeningsmethodiek gehanteerd waarin kostencategorieën zoals declarabele en niet-declarabele uren, ziekteverzuim, vervangingscapaciteit, overhead en organisatorische ondersteuning afzonderlijk zijn doorgerekend. Het is aan Inschrijver om op basis van hun eigen bedrijfsvoering en kostenstructuur een passende tariefstelling te bepalen binnen de vastgestelde bandbreedtes.

3. Voor de reguliere indirecte werkzaamheden, waaronder accountmanagement, planning, coördinatie, administratie, kwaliteitsborging, rapportages en periodieke evaluaties, is geen afzonderlijke vergoeding beschikbaar. Deze werkzaamheden worden geacht onderdeel uit te maken van de aangeboden tarieven voor de verschillende inkooppakketten. Dit geldt eveneens voor de overige reguliere verplichtingen die voortkomen uit Bijlage 4 - Programma van Eisen.

4. Bij de tariefvergelijking is rekening gehouden met de aard en de verwachte omvang van de Opdracht. De opgenomen aantallen zijn indicatief en bieden Inschrijver inzicht in de verwachte afname. Er wordt geen minimale opdrachtomvang gegarandeerd. Het is aan Inschrijver om bij hun tariefstelling en organisatorische inrichting rekening te houden met mogelijke fluctuaties in de daadwerkelijke afname en de daarmee samenhangende financiële risico's.

5. Opdrachtgever acht de vastgestelde maximale tarieven en tariefbandbreedtes passend en realistisch op basis van de vergelijking met bestaande overeenkomsten, tarieven voor vergelijkbare dienstverlening en relevante marktontwikkelingen. Opdrachtgever is van mening dat deze uitgangspunten voldoende basis bieden voor een marktconforme tariefstelling. Het is aan Inschrijver om binnen deze kaders een kwalitatief verantwoorde en financieel haalbare uitvoering aan te bieden.

Rijksoverheid

6. Opdrachtgever ziet op basis van de gestelde vragen geen aanleiding om de maximale tarieven of tariefbandbreedtes te herzien of een afzonderlijke vergoeding voor reguliere organisatorische werkzaamheden in te voeren. De kosten hiervan dienen te worden verdisconteerd in de aangeboden tarieven. Zoals eerder aangegeven, vindt gedurende de contractperiode periodieke afstemming plaats over de uitvoering en de verwachte opdrachtomvang, zodat eventuele ontwikkelingen en knelpunten tijdig kunnen worden besproken.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
91

Onderwerp:
Onderwerp: Samenhang planning en implementatievoorwaarden en verzoek om een toereikende implementatieperiode — deel 2 van 2 Verwijzing: Beschrijvend document, paragraaf 2.4, pagina 16, en Programma van Eisen, hoofdstuk 5

Vraag:
Onderstaande vragen vormen het vervolg op deel 1 over de samenhang tussen de planning en de implementatievoorwaarden.

1.Is Opdrachtgever bereid de uitvoeringsverplichtingen te laten ingaan op 22 maart 2027, de reeds opgenomen datum waarop de dienstverlening volledig operationeel moet zijn, en de voorafgaande periode daadwerkelijk beschikbaar te stellen voor implementatie? Ook gedeeltelijke uitvoering vereist dat vóór de eerste inzet aantoonbaar wordt voldaan aan de personele, organisatorische en veiligheidsvoorwaarden. Dit vraagt onder meer om controle van de geschiktheid en inzetbaarheid van Werkmeesters, passende instructie, vastgestelde werkafspraken en de beschikbaarheid van noodzakelijke voorzieningen. Deze voorbereidende stappen moeten zijn afgerond voordat de betreffende werkzaamheden verantwoord kunnen worden uitgevoerd.

Wij verzoeken daarom de verplichtingen tot het beschikbaar stellen van Werkmeesters, het oppakken van nieuwe aanmeldingen en de daadwerkelijke uitvoering hiermee in overeenstemming te brengen. Wilt u tevens borgen dat bij vertraging in de definitieve gunning, goedkeuring van het implementatieplan of noodzakelijke overdracht voldoende voorbereidingstijd behouden blijft door de operationele startdatum overeenkomstig te verschuiven?

2.Hoe borgt Opdrachtgever gedurende deze overgang de continuïteit en tijdige uitvoering van bestaande en nieuwe aanmeldingen? Wilt u aangeven welke overbruggings- en overdrachtsafspraken worden getroffen, wie hiervoor verantwoordelijk is en hoe wordt voorkomen dat jongeren door de overgang vertraging oplopen? Wilt u tevens verduidelijken wie aanmeldingen tussen 31 december 2026 en 18 januari 2027 oppakt, aangezien eis 5.7 deze periode niet expliciet afdekt? Bent u bereid bij aanpassing van de operationele startdatum ook de overgangsregeling en de datum waarop Opdrachtnemer verantwoordelijk wordt voor nieuwe aanmeldingen overeenkomstig aan te passen, zodat de continuïteit gedurende de volledige

Rijksoverheid

overbruggingsperiode is geborgd en de uitvoeringsverplichtingen aansluiten op de aangepaste operationele startdatum?

3.Wilt u de aangepaste planning consequent verwerken in paragraaf 2.4 en alle daarmee samenhangende eisen van hoofdstuk 5, in het bijzonder eisen 5.1 tot en met 5.7? Wilt u daarbij ook expliciet onderscheiden welke werkzaamheden implementatie betreffen en welke reguliere, vergoedbare dienstverlening zijn, zodat het gelijktijdig implementeren en uitvoeren niet leidt tot onduidelijkheid over verantwoordelijkheden en vergoeding?

Indien Opdrachtgever geen ruimte ziet voor de voorgestelde aanpassing, verzoeken wij concreet toe te lichten op basis van welke uitvoeringsaannames de huidige planning haalbaar wordt geacht en welke maatregelen Opdrachtgever treft om de genoemde overgangsrisico's te beheersen.

Antwoord:
1. Opdrachtgever onderkent het belang van een zorgvuldige implementatie, waarbij de benodigde personele, organisatorische en veiligheidsvoorzieningen op orde moeten zijn voordat de dienstverlening daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

Zoals eerder aangegeven, is besloten de implementatietermijn te verruimen tot uiterlijk 18 april 2027, waarbij een eerdere operationele start nadrukkelijk gewenst blijft. Daarnaast wordt de termijn voor het aanleveren van het implementatieplan verlengd naar tien (10) werkdagen na definitieve gunning.

Gedurende de implementatieperiode vindt afstemming plaats tussen Partijen over de benodigde voorbereidingen en de mogelijkheden om de dienstverlening gefaseerd op te starten. Uitgangspunt hierbij is dat werkzaamheden uitsluitend worden uitgevoerd wanneer aan de daarvoor geldende eisen is voldaan. Opdrachtgever ziet op dit moment geen aanleiding om een automatische verschuiving van de operationele startdatum bij eventuele vertragingen op te nemen. Indien zich omstandigheden voordoen die de implementatie beïnvloeden, worden deze tijdig tussen partijen besproken.

2. Opdrachtgever hecht groot belang aan de continuïteit van de uitvoering gedurende de overgangsperiode. Uitgangspunt is dat reeds gestarte groepswerkprojecten zoveel mogelijk door de bestaande opdrachtnemer worden afgerond. De Coördinatoren Taakstraffen vervullen een coördinerende rol bij de overdracht van lopende projecten, projectlocaties en de afstemming met betrokken Opdrachtnemer(s).

Voor nieuwe aanmeldingen gedurende de overgangsperiode worden, waar nodig, passende uitvoerings- en overbruggingsafspraken gemaakt. Dit geldt eveneens voor de periode van 31 december 2026 tot en met 18 januari 2027. De aanbestedende dienst zal de overgangsregeling in Eis 5.7 verduidelijken en daarbij de verantwoordelijkheden voor nieuwe aanmeldingen afstemmen op de aangepaste implementatieplanning. Het uitgangspunt blijft daarbij dat Jongeren zo min mogelijk hinder ondervinden van de overgang naar de nieuwe overeenkomst.

3. Opdrachtgever zal de aangepaste implementatieplanning verwerken in paragraaf 2.4 en de daarmee samenhangende bepalingen van hoofdstuk 5, waaronder Eisen 5.1 tot en met 5.7, voor zover deze betrekking hebben op de gewijzigde termijnen en overgangsafspraken.

Werkzaamheden die noodzakelijk zijn om de eigen organisatie gereed te maken voor de uitvoering van de overeenkomst worden aangemerkt als implementatiewerkzaamheden. Hiervoor wordt geen afzonderlijke vergoeding verstrekt. Zodra daadwerkelijk Groepswerkprojecten worden uitgevoerd, gelden hiervoor de overeengekomen tarieven en voorwaarden van de betreffende inkooppakketten.

Opdrachtgever acht de verruimde implementatieperiode, in combinatie met de afstemming tijdens de implementatie en de overdracht onder coördinatie van de Coördinatoren Taakstraffen, passend

Rijksoverheid

om een zorgvuldige overgang en continuïteit van de dienstverlening te bevorderen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
92

Onderwerp:
Onderwerp: Samenhang planning en implementatievoorwaarden en verzoek om een toereikende implementatieperiode — deel 1 van 2 Verwijzing: Beschrijvend document, paragraaf 2.4, pagina 16, en Programma van Eisen, hoofdstuk 5

Vraag:
Een zorgvuldige implementatie is essentieel voor de kwaliteit, veiligheid en continuïteit van deze opdracht. De specialistische begeleiding van jongeren, de geografische omvang van de percelen en de benodigde personele en organisatorische infrastructuur vragen om een voorbereiding waarin Opdrachtgever en Opdrachtnemer hun verantwoordelijkheden daadwerkelijk kunnen waarmaken. Dit dient ook het maatschappelijke belang van een tijdige en verantwoorde tenuitvoerlegging van opgelegde werkstraffen.

De huidige planning en implementatievoorwaarden lijken hiervoor onvoldoende samenhangende ruimte te bieden:

Paragraaf 2.4 vermeldt 15 januari 2027 als einde van de opschortende termijn. De Overeenkomst en implementatieperiode starten vervolgens op maandag 18 januari 2027.

Eis 5.3 verlangt binnen vijf kalenderdagen na definitieve gunning een implementatieplan, dat vervolgens met de contractmanager wordt besproken en zo nodig wordt aangepast. Bij definitieve gunning op vrijdag 15 januari resteert voor aanlevering op woensdag 20 januari feitelijk een termijn van drie werkdagen. Het plan moet dan nog worden besproken en definitief worden gemaakt. De eis verbindt hieraan tevens voorafgaande goedkeuring voor de implementatie.

Tegelijkertijd verlangt eis 5.2 dat de implementatie direct na definitieve gunning begint, terwijl eis 5.4 de gezamenlijke kick-off vóór inwerkingtreding van de Overeenkomst voorschrijft.

Volgens eis 5.1 moeten op de ingangsdatum al voldoende geschikte en geïnformeerde Werkmeesters beschikbaar zijn om aan de termijn van zeven kalenderdagen te voldoen. Eis 5.7 verlangt bovendien dat Opdrachtnemer aanmeldingen vanaf 18 januari oppakt.

Daartegenover staat dat de implementatie volgens eis 5.2 pas op 18 maart 2027 afgerond hoeft te zijn en de dienstverlening op 22 maart 2027 volledig operationeel moet zijn.

Hierdoor blijft onduidelijk welke voorbereiding vóór de eerste uitvoeringsverplichtingen daadwerkelijk kan worden afgerond en welke betekenis de implementatieperiode heeft wanneer

Rijksoverheid

vanaf de eerste dag al capaciteit en uitvoering worden verlangd.

Voorbereidende werkzaamheden kunnen uiteraard vóór definitieve gunning worden verricht. Definitieve afspraken over contractering en inzet van Werkmeesters, instructie, overdracht, projectplaatsen, materieel, vervoer en samenwerking met de betrokken CT'ers vereisen echter ook afstemming en medewerking van andere partijen. Deze stappen kunnen niet zonder meer gelijktijdig of vooruitlopend op definitieve contractering worden afgerond. Een onvolledige overgang kan leiden tot verstoringen, extra belasting van CT'ers en vertraging van werkstraffen, met het risico dat juridische eindtermijnen onder druk komen te staan.

Wij verzoeken Opdrachtgever daarom de planning en de implementatievoorwaarden in samenhang te herzien en de volgende vragen te beantwoorden:

1.Welke volgorde is beoogd voor definitieve gunning, aanlevering van het implementatieplan, bespreking, eventuele aanpassing, goedkeuring en kick-off? Wilt u hiervoor concrete en onderling aansluitende termijnen opnemen, inclusief termijnen voor beoordeling en terugkoppeling door Opdrachtgever, en verduidelijken welke werkzaamheden vóór goedkeuring van het plan worden verwacht?

2.Welke uitvoeringsverplichtingen gelden tussen 18 januari en 22 maart 2027? Wilt u verduidelijken hoe de beschikbaarheidsverplichting uit eis 5.1 en het oppakken van aanmeldingen uit eis 5.7 zich verhouden tot de nog lopende implementatie en de datum waarop de dienstverlening volledig operationeel moet zijn? Wilt u daarbij onderscheid maken tussen het ontvangen van aanmeldingen, het beschikbaar stellen van Werkmeesters en de daadwerkelijke start van projecten?

Antwoord:
1. Opdrachtgeverr onderkent het belang van een zorgvuldige en samenhangende implementatieplanning. Zoals eerder aangegeven, wordt de termijn voor het aanleveren van het implementatieplan verruimd met vijf (5) dagen naar tien (10) werkdagen na definitieve gunning. Daarnaast wordt de uiterlijke datum waarop de dienstverlening volledig operationeel moet zijn verschoven naar 18 april 2027, waarbij een eerdere operationele start nadrukkelijk gewenst blijft.

Na definitieve gunning start de implementatieperiode. Opdrachtnemer stelt vervolgens binnen tien (10) werkdagen het implementatieplan op, waarna dit met de contractmanager van Opdrachtgever wordt besproken en waar nodig wordt aangepast. De gezamenlijke kick-off en verdere afstemming vinden plaats tijdens de implementatieperiode. Voorbereidende werkzaamheden die geen voorafgaande goedkeuring vereisen, kunnen gedurende deze periode worden uitgevoerd. De daadwerkelijke uitvoering van Groepswerkprojecten kan uitsluitend plaatsvinden wanneer aan de daarvoor geldende personele, organisatorische en veiligheidseisen is voldaan.

Opdrachtgever zal de planning en de samenhang tussen de betreffende implementatie eisen verduidelijken in de aanbestedingsstukken. De concrete afstemming over het implementatieplan en de benodigde voorbereidingen vindt plaats in overleg met de opdrachtnemer.

2. Opdrachtgever maakt onderscheid tussen de implementatieperiode en het moment waarop de Opdrachtnemer(s) volledig operationeel moet(en) zijn. Gedurende de implementatieperiode worden de benodigde personele en organisatorische voorzieningen ingericht en vindt afstemming plaats over onder andere werkmeesters, projectlocaties, vervoer en samenwerking met de Coördinatoren Taakstraffen.

Het ontvangen en afstemmen van aanmeldingen kan onderdeel uitmaken van de voorbereiding op de uitvoering. De verplichting om binnen zeven (7) kalenderdagen een geschikte werkmeester beschikbaar te stellen en binnen veertien kalenderdagen met een Groepswerkproject te starten, geldt voor aanmeldingen die de Opdrachtnemer in het kader van de daadwerkelijke uitvoering in behandeling neemt.

Rijksoverheid

Een gefaseerde operationele start vóór 18 april 2027 is mogelijk en nadrukkelijk gewenst, mits Opdrachtnemer voor de betreffende werkzaamheden aan alle gestelde eisen voldoet. Uiterlijk 18 april 2027 dient Opdrachtnemer volledig operationeel te zijn en aan de reguliere uitvoeringsverplichtingen te voldoen.

Opdrachtgever zal de Eisen 5.1, 5.2 en 5.7 verduidelijken, zodat de uitvoeringsverplichtingen aansluiten op de aangepaste implementatieplanning. De continuïteit van de dienstverlening gedurende de overgangsperiode blijft hierbij een belangrijk uitgangspunt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Onderwerp: OOpschortende termijn, contractering en uitvoerbaarheid implementatieperiode

Vraag:
Verwijzing: Beschrijvend document, paragraaf 2.4, pagina 16.

Volgens de planning eindigt de opschortende termijn op 15 januari 2027, terwijl de beoogde ingangsdatum van de overeenkomst en de start van de implementatieperiode reeds op 18 januari 2027 zijn voorzien.

1. Kan de aanbestedende dienst toelichten op welke wijze zij waarborgt dat opdrachtnemers binnen deze planning voldoende gelegenheid hebben om de noodzakelijke organisatorische, personele, logistieke en kwaliteitsgerelateerde voorbereidingen zorgvuldig te realiseren?

2. Welke maatregelen zijn voorzien indien de definitieve gunning wordt vertraagd door een juridische procedure, en welke gevolgen heeft dit voor de implementatieperiode, de ingangsdatum en de continuïteit van de uitvoering van groepswerkstraffen?

Antwoord:
1. Opdrachtgever is van mening dat de Inschrijver reeds een toezegging doet op het beschikbaar stelen van de door u genoemde zaken door het indienen van een Inschrijving. Opdrachtgever mag daarbij verwachten dat de door u genoemde zaken beschikbaar zijn op de in de aanbesteding genoemde data. Het coordineren van de daadwerkelijke Groepswerkprojecten zal gebeuren aan de hand van de Nadere Opdrachten.

2. Opdrachtgever ziet geen reden in het kader van deze aanbesteding om deze maatregelen openbaar te maken. Voor de gegadigden is het relevant te weten dat in beginsel de uitspraak in een kort geding wordt afgewacht, alvorens Opdrachtgever over gaat tot gunning van de Opdracht.

Rijksoverheid

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
98

Onderwerp:
PvE Eis 2.3

Vraag:
In eis 2.3 in het PvE staat dat Werkmeesters “vóór de start van elk Groepswerkproject” moeten beschikken over een VOG die niet ouder is dan 6 maanden. In Bijlage 7F staat dat een Werkmeester “bij verlenging van de Overeenkomst” opnieuw over een VOG van niet ouder dan 6 maanden moet beschikken.

a. Welke bepaling is leidend? Moet een Werkmeester bij iedere start van een Groepswerkproject beschikken over een VOG van niet ouder dan 6 maanden, of volstaat een VOG van niet ouder dan 6 maanden bij de eerste inzet, met een nieuwe VOG bij verlenging van de Overeenkomst?

b. Als eis 2.3 leidend is: wat verstaat u onder “de start van elk Groepswerkproject”? Groepswerkprojecten lopen in de praktijk vaak langere tijd door op dezelfde projectplaats. Bedoelt u de eerste werkdag van een Groepswerkproject op een specifieke projectplaats, elke werkdag waarop een Werkmeester wordt ingezet, of iets anders? Graag uw toelichting.

Antwoord:
a. Opdrachtgever verduidelijkt dat een Werkmeester bij de eerste inzet binnen de Overeenkomst dient te beschikken over een VOG die op dat moment niet ouder is dan zes (6) maanden. Bij de eerste verlenging van de Overeenkomst dient opnieuw een VOG te worden overgelegd die niet ouder is dan zes (6) maanden. Het is niet noodzakelijk om bij de start van ieder afzonderlijk Groepswerkproject een nieuwe VOG aan te leveren. Opdrachtgever zal Eis 2.3 aanpassen, zodat deze in overeenstemming is met bijlage 7F.

b. Gelet op bovenstaande verduidelijking is het onderscheid tussen de eerste werkdag van een Groepswerkproject en daaropvolgende werkdagen niet relevant voor de geldigheid van de VOG. De verplichting geldt bij de eerste inzet van de Werkmeester binnen de Overeenkomst en opnieuw bij de eerste verlenging van de Overeenkomst. Een nieuwe VOG is niet vereist bij iedere nieuwe projectstart of afzonderlijke werkdag.

Opdrachtgever zal de betreffende bepalingen in de aanbestedingsstukken hierop afstemmen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:

Rijksoverheid

Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
101

Onderwerp:
Wens 4

Vraag:
Wens 4 is een complexe casus met 9 subvragen: één subvraag meer dan uw casus bij Wens 3. Toch is de maximale omvang alléén voor Wens 4 maximaal 2 A4: voor alle andere wensen geldt 3 A4. Wij merken dat het lastig is om een passend en volledig antwoord te geven op Wens 4 in deze beperkte ruimte. Bent u bereid om de omvang van Wens 4 te verhogen naar 3 A4 en daarmee gelijk te trekken met de overige wensen?

Antwoord:
Aanbestedende dienst is bereid om de omvang van Wens 4 aan te passen naar drie (3) A4.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
102

Onderwerp:
Onderwerp: Haalbaarheid implementatietermijn, toetsing uitvoeringsgereedheid en borging van kwaliteit, veiligheid en continuïteit

Vraag:
De uitvoering van groepswerkstraffen voor jongeren binnen een justitieel kader is een specialistische en organisatorisch complexe dienstverlening. Een veilige, kwalitatief verantwoorde en continue uitvoering van groepswerkstraffen vraagt om een goed functionerende uitvoeringsorganisatie, met voldoende personele capaciteit en achtervang, regionale beschikbaarheid, geschikte vervoersvoorzieningen, professionele planning, veiligheidsprotocollen, incidentmanagement, kwaliteitsborging, scholing en betrouwbare administratieve en logistieke ondersteuning.

Rijksoverheid

Het ontwikkelen, onderhouden en daadwerkelijk laten functioneren van deze voorzieningen vraagt aanzienlijke investeringen, specialistische deskundigheid en tijd. Een belangrijk aandachtspunt dat naar onze mening onvoldoende wordt belicht, is de specialistische kennis van de dagelijkse werkprocessen en de samenwerkingsrelatie tussen de opdrachtnemer en de Coördinatoren Taakstraffen van de Raad voor de Kinderbescherming.
Een goed functionerende uitvoering van groepswerkstraffen is niet uitsluitend afhankelijk van gekwalificeerde werkmeesters en een adequate organisatorische infrastructuur. Minstens zo belangrijk is dat de opdrachtnemer bekend is met de specifieke werkwijzen, procedures, verantwoordelijkheden, onderlinge afspraken, communicatielijnen en verwachtingen binnen de samenwerking met de Raad.
Deze kennis wordt voor een belangrijk deel opgebouwd door jarenlange praktijkervaring en intensieve samenwerking. Daarbij gaat het niet alleen om formeel vastgelegde afspraken, maar ook om inzicht in de dagelijkse dynamiek, de noodzakelijke afstemming, de omgang met uitzonderingssituaties, de tijdige signalering van knelpunten en het adequaat reageren op onverwachte ontwikkelingen.

[BW2.1]Tegen deze achtergrond bestaan ernstige zorgen over de vraag of de combinatie van de voorgeschreven maximale tarieven, de omvang van de percelen en de relatief korte implementatieperiode voldoende ruimte biedt om deze specialistische dienstverlening veilig, kwalitatief verantwoord en zonder onderbrekingen uit te voeren.
Deze zorgen raken niet uitsluitend de bedrijfseconomische haalbaarheid voor inschrijvers, maar nadrukkelijk ook de publieke verantwoordelijkheid van de aanbestedende dienst. Wanneer een gegunde opdrachtnemer onvoldoende is toegerust of niet tijdig volledig operationeel blijkt, kan dit leiden tot capaciteitsproblemen, uitval van werkstraffen, oplopende doorlooptijden, veiligheidsrisico's en problemen bij de tijdige tenuitvoerlegging van opgelegde sancties, waaronder het risico dat wettelijke termijnen in het gedrang komen.

Het opbouwen en operationeel krijgen van deze voorzieningen vraagt specialistische deskundigheid, organisatorische voorbereiding, financiële investeringen en tijd. Dit geldt in het bijzonder voor inschrijvers die nog niet beschikken over een bestaande uitvoeringsstructuur voor groepswerkstraffen.
De combinatie van de omvangrijke geografische percelen, de voorgeschreven maximale tarieven en de beschikbare implementatieperiode roept daarom vragen op over de haalbaarheid van een tijdige, veilige en kwalitatief verantwoorde start van de dienstverlening.
Daarbij is van belang dat de Raad voor de Kinderbescherming in het verleden ervaring heeft opgedaan met situaties waarin op relatief korte termijn (grote) vervangende uitvoeringscapaciteit moest worden georganiseerd. Deze praktijkervaring kan relevante inzichten bieden in de benodigde voorbereidingstijd, de organisatorische randvoorwaarden en de risico's voor de kwaliteit, veiligheid en continuïteit.
Aangezien er maar een beperkte ruimte is voor tekst worden in onze volgende inzending vragen gesteld over bovenstaande tekst.

Antwoord:
Opdrachtgever bedankt de Inschrijver voor de toelichting en neemt de geuite zorgen ter kennisgeving aan.

Opdrachtgever onderkent het belang van een zorgvuldige implementatie en een veilige, kwalitatief verantwoorde en continue uitvoering van groepswerkstraffen. Bij het vormgeven van de aanbesteding is rekening gehouden met de aard en omvang van de dienstverlening, ervaringen uit eerdere overeenkomsten en de benodigde organisatorische- en personele voorzieningen.

Zoals eerder aangegeven in de Nota van Inlichtingen, zijn de maximale tarieven gebaseerd op een vergelijking met bestaande overeenkomsten, vergelijkbare dienstverlening en relevante marktontwikkelingen. Daarnaast zijn proportionele geschiktheidseisen en uitvoeringsvoorwaarden opgenomen en is besloten de implementatieperiode te verruimen tot uiterlijk 18 april 2027.

Opdrachtgever verwijst voor een nadere toelichting naar de beantwoording van de afzonderlijke

Rijksoverheid

vragen over deze onderwerpen in deze Nota van Inlichtingen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
103

Onderwerp:
vervolg op: Onderwerp: Haalbaarheid implementatietermijn, toetsing uitvoeringsgereedheid en borging van kwaliteit, veiligheid en continuïteit

Vraag:
Tegen de achtergrond van onze vorige inzending, onder vernoeming van hetzelfde onderwerp stellen wij hier onze vragen:
organisatorische randvoorwaarden en de risico's voor de kwaliteit, veiligheid en continuïteit.
Tegen deze achtergrond worden de volgende vragen gesteld:
1. Onderbouwing van de implementatietermijn:
Kan de aanbestedende dienst toelichten op basis van welke onderzoeken, risicoanalyses en praktijkervaringen de beschikbare implementatietermijn is vastgesteld? Op welke wijze zijn daarbij de ervaringen met eerdere wisselingen van uitvoeringsorganisaties betrokken, evenals de gevolgen van de perceelindeling en de gestelde geschiktheidseisen?
2. Haalbaarheid voor potentiële inschrijvers:
Heeft de aanbestedende dienst onderzocht welke voorbereidingstijd, investeringen en organisatorische randvoorwaarden noodzakelijk zijn voor inschrijvers die nog niet beschikken over een volledig ingerichte uitvoeringsorganisatie voor groepswerkstraffen? Op basis waarvan is vastgesteld dat dergelijke organisaties binnen de beschikbare implementatieperiode aan alle personele, organisatorische, veiligheids- en kwaliteitseisen kunnen voldoen?
3. Toetsing van daadwerkelijke operationele gereedheid:
Welke concrete, objectieve en toetsbare criteria en toetsingsmomenten hanteert de aanbestedende dienst om vast te stellen dat een inschrijver daadwerkelijk operationeel is? Op welke wijze wordt daarbij gecontroleerd of voldoende gekwalificeerde werkmeesters, vervangingscapaciteit, regionale uitvoeringscapaciteit, vervoersvoorzieningen, veiligheidsprotocollen en administratieve ondersteuning beschikbaar zijn en in de praktijk functioneren?
4. Financiële uitvoerbaarheid van de implementatie:
Op welke wijze heeft de aanbestedende dienst beoordeeld of de voorgeschreven maximale tarieven voldoende financiële ruimte bieden om de noodzakelijke uitvoeringsinfrastructuur binnen de beschikbare implementatieperiode op te bouwen en gedurende de volledige contractperiode in stand te houden, met behoud van de vereiste kwaliteit, veiligheid en continuïteit?
5. Beheersmaatregelen en terugvalscenario's:
Welke concrete maatregelen en terugvalscenario's zijn voorzien indien een gegunde opdrachtnemer niet tijdig volledig operationeel is, onvoldoende uitvoeringscapaciteit beschikbaar heeft of gedurende de contractperiode niet aan de gestelde eisen kan voldoen? Hoe wordt in dergelijke situaties de continuïteit van de groepswerkstraffen gewaarborgd en voorkomen dat de

Rijksoverheid

belasting van de coördinatoren Taakstraffen toeneemt, werkstraffen uitvallen, doorlooptijden oplopen of de tijdige tenuitvoerlegging van justitiële sancties in gevaar komt?
6. Heroverweging van de aanbestedingsvoorwaarden:
Is de aanbestedende dienst bereid de samenhang tussen de implementatietermijn, de geschiktheidseisen, de perceelindeling en de maximale tarieven opnieuw te beoordelen en, indien uit deze beoordeling blijkt dat de uitvoeringsrisico's onvoldoende worden ondervangen, de betreffende aanbestedingsvoorwaarden aan te passen?

Antwoord:

1. Onderbouwing van de implementatietermijn
Opdrachtgever heeft bij het vaststellen van de implementatietermijn rekening gehouden met de aard en omvang van de Opdracht, de gekozen perceelindeling, de benodigde organisatorische voorbereiding en ervaringen uit eerdere overeenkomsten en wisselingen van uitvoeringsorganisaties. Er is geen afzonderlijk onderzoek of formele risicoanalyse uitgevoerd ter onderbouwing van de implementatietermijn. Mede naar aanleiding van de gestelde vragen is besloten de implementatieperiode te verruimen tot uiterlijk 18 april 2027, waarbij een eerdere operationele start nadrukkelijk gewenst blijft.

2. Haalbaarheid voor potentiële inschrijvers
Opdrachtgever onderkent dat de benodigde voorbereiding afhankelijk is van de bestaande organisatie en ervaring van een Inschrijver. Er is geen afzonderlijk onderzoek uitgevoerd naar de investeringen en voorbereidingstijd van individuele marktpartijen. De aanbesteding is zodanig ingericht dat verschillende organisaties kunnen deelnemen, mits zij aan de gestelde eisen voldoen. Het is aan inschrijvers om te beoordelen of zij binnen de beschikbare implementatieperiode de benodigde personele, organisatorische en veiligheidsvoorzieningen kunnen realiseren. De verruimde implementatietermijn biedt hiervoor aanvullende ruimte.

3. Toetsing van daadwerkelijke operationele gereedheid
Opdrachtgever beoordeelt de geschiktheid van een Inschrijver aan de hand van de vastgestelde geschiktheidseisen en gunningscriteria. Na gunning wordt tijdens de implementatieperiode aan de hand van het implementatieplan en de daarin opgenomen afspraken de voortgang van de voorbereidingen besproken en gevolgd. Hierbij wordt aandacht besteed aan onder andere de beschikbaarheid en deskundigheid van Werkmeesters, vervangingscapaciteit, regionale inzetbaarheid, vervoer, veiligheid en organisatorische ondersteuning. Uitgangspunt is dat Opdrachtnemer uitsluitend werkzaamheden uitvoert wanneer aan de daarvoor geldende eisen is voldaan. Uiterlijk 18 april 2027 dienen de Opdrachtnemers volledig operationeel te zijn.

4. Financiële uitvoerbaarheid van de implementatie
Zoals eerder toegelicht, zijn de maximale tarieven vastgesteld op basis van een vergelijking met bestaande overeenkomsten, vergelijkbare dienstverlening en relevante marktontwikkelingen. Er is geen afzonderlijke integrale kostprijsberekening uitgevoerd voor de opbouw en instandhouding van de uitvoeringsorganisatie. Van Inschrijver wordt verwacht dat hij de noodzakelijke directe en indirecte kosten, waaronder de kosten voor implementatie, personele capaciteit en organisatorische ondersteuning, meenemen in zijn aangeboden tarieven. Opdrachtgever acht de vastgestelde tarieven passend en ziet geen aanleiding deze aan te passen.

5. Beheersmaatregelen en terugvalscenario's
Opdrachtgever hecht grote waarde aan de continuïteit van deze dienstverlening. Om de risico's tijdens de overgang te beperken, is de implementatieperiode verruimd en vindt gedurende deze periode afstemming plaats tussen Partijen over de benodigde voorbereidingen en de overdracht van lopende projecten en projectlocaties. De Coördinatoren Taakstraffen vervullen hierbij een coördinerende rol.

Gedurende de contractperiode worden de kwaliteit, capaciteit en continuïteit gevolgd via periodieke evaluaties en structurele afstemming. Eventuele knelpunten worden tijdig besproken, waarbij gezamenlijk naar passende verbetermaatregelen wordt gezocht. Indien een opdrachtnemer niet aan de contractuele verplichtingen voldoet, kan Opdrachtgever gebruik

Rijksoverheid

maken van de mogelijkheden die de Overeenkomst daarvoor biedt. Welke aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn, wordt beoordeeld op basis van de concrete omstandigheden.

6. Heroverweging van de aanbestedingsvoorwaarden**
Opdrachtgever heeft de samenhang tussen de implementatieperiode, de geschiktheidseisen, de perceelindeling en de maximale tarieven opnieuw bezien naar aanleiding van de gestelde vragen. Dit heeft geleid tot een verruim

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Verzoek tot opschorting en heroverweging aanbestedingsprocedure, inclusief marktconsultatie

Vraag:
Gelet op het grote aantal gestelde vragen, de complexiteit van de nog openstaande onderwerpen en de fundamentele zorgen over de financiële en organisatorische uitvoerbaarheid van de opdracht, verzoeken wij de aanbestedende dienst te overwegen de huidige aanbestedingsprocedure gedurende zes tot twaalf maanden op te schorten dan wel de procedure in te trekken en op een later moment opnieuw aan te besteden.
De huidige aanbestedingsvoorwaarden roepen wezenlijke vragen op over de mate waarin de voorgeschreven tariefbandbreedtes aansluiten bij de daadwerkelijke kosten van een veilige, kwalitatief verantwoorde en continue uitvoering van groepswerkstraffen. De gehanteerde systematiek lijkt in belangrijke mate gebaseerd op een prijs-maal-hoeveelheidbenadering, waarbij de inzet van een werkmeester gedurende een bepaald aantal uren wordt vermenigvuldigd met een uurtarief van maximaal € 95.
De uitvoering van groepswerkstraffen omvat echter aanzienlijk meer dan uitsluitend de directe inzeturen van een werkmeester. Denk hierbij aan personele achtervang, planning en coördinatie, vervoer en logistiek, veiligheidsmaatregelen, incidentafhandeling, deskundigheidsbevordering, kwaliteitsborging, administratieve verplichtingen, rapportages, evaluaties en de noodzakelijke organisatorische infrastructuur. Een aanzienlijk deel van deze kosten is bovendien niet rechtstreeks afhankelijk van het aantal daadwerkelijk uitgevoerde uren of trajecten.
Er heeft voorafgaand aan deze aanbesteding geen diepgaand en representatief marktonderzoek plaatsgevonden naar de daadwerkelijke kostprijs, de specifieke uitvoeringspraktijk en de organisatorische randvoorwaarden die noodzakelijk zijn om deze opdracht verantwoord uit te voeren.
Daarbij constateren wij dat inmiddels meer dan 100 vragen zijn gesteld en dat een aanzienlijk deel daarvan nog niet is beantwoord. Juist de antwoorden op vragen over de tariefonderbouwing, kostencomponenten en uitvoeringsverplichtingen zijn essentieel om te kunnen beoordelen of een verantwoorde inschrijving überhaupt mogelijk is. De beperkte resterende tijd na publicatie van de Nota van Inlichtingen biedt naar onze mening onvoldoende ruimte om deze informatie zorgvuldig te analyseren, kostprijsberekeningen te herzien en vervolgens een kwalitatief goed onderbouwde

Rijksoverheid

inschrijving op te stellen.
Onze vraag luidt daarom:
1. Is de aanbestedende dienst bereid de huidige aanbestedingsprocedure met zes tot twaalf maanden uit te stellen, dan wel de procedure in te trekken en opnieuw voor te bereiden, zodat eerst een gedegen en representatieve marktconsultatie en kostprijsonderzoek kunnen plaatsvinden, waarbij nadrukkelijk de praktijkervaring van bestaande uitvoerders wordt betrokken?
2. Kan de aanbestedende dienst daarbij onderzoeken of de gehanteerde tariefsystematiek, tariefbandbreedtes, contractvoorwaarden en uitvoeringsverplichtingen daadwerkelijk in verhouding staan tot de integrale kosten en risico's van de opdracht?
3. Wij verzoeken de aanbestedende dienst tevens toe te lichten op welke wijze zij, indien zij besluit de huidige procedure ongewijzigd voort te zetten, kan waarborgen dat de voorgeschreven financiële kaders voldoende ruimte bieden voor een veilige, kwalitatief verantwoorde en duurzame uitvoering, zonder dat dit ten koste gaat van de continuïteit van groepswerkstraffen, de belasting van de betrokken medewerkers van de Raad en uiteindelijk de belangen van de jongeren.
Wij benadrukken dat dit verzoek niet is ingegeven door de wens de aanbesteding onnodig te vertragen, maar juist door de overtuiging dat een zorgvuldig voorbereide en financieel realistische aanbesteding essentieel is om uitvoeringsproblemen, veiligheidsrisico's en continuïteitsproblemen gedurende de contractperiode te voorkomen.

Antwoord:
1. Opdrachtgever bedankt Inschrijver voor de uitgebreide toelichting en onderkent het belang van een zorgvuldige aanbestedingsprocedure en een veilige, kwalitatief verantwoorde en continue uitvoering van de groepswerkstraffen.

Opdrachtgever ziet geen aanleiding om de aanbestedingsprocedure met zes (6) tot twaalf (12) maanden uit te stellen of de procedure in te trekken en opnieuw aan te besteden. Bij de voorbereiding van de aanbesteding is gebruikgemaakt van ervaringen uit bestaande overeenkomsten, kennis van de uitvoeringspraktijk en een vergelijking met tarieven voor vergelijkbare dienstverlening.

Opdrachtgever is van mening dat hiermee een voldoende basis aanwezig is voor de huidige aanbesteding. De gestelde vragen worden via de Nota van Inlichtingen beantwoord en hebben op onderdelen geleid tot verduidelijkingen en aanpassingen, waaronder de verruiming van de implementatieperiode.

2. Zoals eerder toegelicht, zijn de maximale tarieven en tariefbandbreedtes vastgesteld op basis van een eigen tariefvergelijking, waarbij bestaande overeenkomsten, vergelijkbare dienstverlening en relevante marktontwikkelingen zijn betrokken. Er is geen afzonderlijke integrale kostprijsberekening of uitgebreide marktconsultatie uitgevoerd.

Opdrachtgever heeft de samenhang tussen de tariefstelling, uitvoeringsverplichtingen en overige contractvoorwaarden opnieuw bezien naar aanleiding van de gestelde vragen. Opdrachtgever acht deze voorwaarden passend en proportioneel en ziet geen aanleiding om hiervoor aanvullend kostprijsonderzoek uit te voeren of de tariefsystematiek aan te passen.

3. Opdrachtgever onderkent dat de uitvoering van groepswerkstraffen meer omvat dan uitsluitend de directe inzet van Werkmeesters. Van Inschrijver wordt verwacht dat hij bij hun tariefstelling rekening houden met alle noodzakelijke directe en indirecte kosten die samenhangen met een kwalitatief verantwoorde uitvoering.

Opdrachtgever acht de vastgestelde financiële kaders passend op basis van de gehanteerde tariefvergelijking. Daarnaast zijn in het Programma van Eisen verplichtingen opgenomen ten aanzien van deskundigheid, veiligheid, organisatorische ondersteuning en continuïteit. Gedurende de contractperiode vindt periodieke afstemming en evaluatie plaats, zodat eventuele knelpunten tijdig kunnen worden besproken en passende verbetermaatregelen kunnen worden getroffen.

Opdrachtgever blijft van mening dat de aanbestedingsvoorwaarden voldoende ruimte bieden voor

Rijksoverheid

een kwalitatief verantwoorde uitvoering en ziet geen aanleiding om de procedure in te trekken of de financiële kaders aan te passen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Onderwerp: Onrealistische implementatietermijn, risico's voor continuïteit en veiligheid

Vraag:
Volgens de aanbestedingsplanning wordt de definitieve gunning voorzien op 15 januari 2027, direct na de opschortende termijn, waarna de overeenkomst op 18 januari 2027 ingaat. Daarmee resteren slechts een aantal dagen om de noodzakelijke voorbereidingen te treffen voor de uitvoering van deze complexe en veiligheidsgevoelige opdracht.
Van inschrijvers kan redelijkerwijs niet worden verwacht dat zij vóór de definitieve gunning aanzienlijke en mogelijk onomkeerbare financiële en organisatorische verplichtingen aangaan, aangezien op dat moment nog geen zekerheid bestaat over de daadwerkelijke opdrachtverlening. Voor een (nieuwe) opdrachtnemer betekent dit dat binnen een uitzonderlijk korte periode onder meer gekwalificeerde werkmeesters moeten worden geworven en ingewerkt, personele achtervang moet worden georganiseerd, geschikte vervoermiddelen en materialen beschikbaar moeten zijn, veiligheidsprotocollen en incidentprocedures operationeel moeten worden gemaakt en een volledige organisatie voor planning, coördinatie, administratie, rapportages en kwaliteitsborging moet worden ingericht.
Daarbij moet vanaf de start aan alle contractuele verplichtingen worden voldaan, waaronder de gestelde termijnen voor beschikbaarheid en uitvoering. Dit alles binnen de financiële kaders en tariefbandbreedtes die reeds fundamentele vragen oproepen over de kostendekkendheid van de opdracht.
Wij achten deze implementatietermijn, zeker voor nieuwe aanbieders zonder bestaande uitvoeringsorganisatie, niet realistisch en vanuit het perspectief van kwaliteit, veiligheid en continuïteit onverantwoord.
Onze vragen luiden daarom:
1. Kan de aanbestedende dienst concreet en onderbouwd toelichten op basis van welke risicoanalyses, uitvoerbaarheidstoetsen en praktijkgegevens zij heeft vastgesteld dat een nieuwe opdrachtnemer binnen de beschikbare implementatietermijn een volledig operationele uitvoeringsorganisatie kan realiseren die vanaf de start voldoet aan alle gestelde eisen ten aanzien van personele capaciteit, veiligheid, kwaliteit, logistiek, achtervang en continuïteit?
2. Hoe waarborgt de aanbestedende dienst dat een eventuele overgang naar een nieuwe opdrachtnemer niet leidt tot stagnatie in de uitvoering, overschrijding van justitiële doorlooptijden, een verhoogd risico op incidenten of extra belasting van de betrokken medewerkers van de Raad voor de Kinderbescherming?
3. Welke concrete beheersmaatregelen en terugvalscenario's zijn hiervoor beschikbaar?
4. Is de aanbestedende dienst, mede gelet op de zeer beperkte implementatietermijn, de omvang

Rijksoverheid

en complexiteit van de nog openstaande vragen over de financiële en organisatorische uitvoerbaarheid en de mogelijke gevolgen voor de veiligheid en continuïteit, bereid de lopende aanbesteding met zes tot twaalf maanden uit te stellen dan wel in te trekken en opnieuw voor te bereiden?
5. Kan daarbij eerst een gedegen marktconsultatie en integrale kostprijsanalyse worden uitgevoerd, zodat de aanbestedingsvoorwaarden en implementatietermijnen aantoonbaar aansluiten bij de daadwerkelijke uitvoeringspraktijk?
Wij benadrukken nogmaals dat wij de huidige planning, in samenhang met de gestelde financiële en organisatorische voorwaarden, als een wezenlijk risico beschouwen voor een veilige, kwalitatief verantwoorde en continue uitvoering van groepswerkstraffen. Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom deze zorgen nadrukkelijk te betrekken bij de beslissing om de procedure al dan niet in de huidige vorm voort te zetten.

Antwoord:
1. Opdrachtgever heeft bij het vaststellen van de implementatietermijn rekening gehouden met de aard en omvang van de opdracht, ervaringen uit eerdere overeenkomsten en de benodigde organisatorische voorbereiding. Er is geen afzonderlijke formele risicoanalyse of uitvoerbaarheidstoets uitgevoerd. Opdrachtgever onderkent dat de voorbereidingstijd afhankelijk is van de bestaande organisatie en ervaring van een inschrijver.

Mede naar aanleiding van de gestelde vragen is besloten de implementatieperiode te verruimen tot uiterlijk 18 april 2027, waarbij een eerdere operationele start nadrukkelijk gewenst blijft. Daarnaast wordt de termijn voor het aanleveren van het implementatieplan verlengd naar tien (10) werkdagen na definitieve gunning. Hiermee wordt aanvullende ruimte geboden om de benodigde personele, organisatorische en veiligheidsvoorzieningen zorgvuldig in te richten.

2. Opdrachtgever hecht veel waarde aan de continuïteit en tijdige uitvoering van de Groepswerkprojecten. Gedurende de implementatieperiode vindt afstemming plaats tussen Partijen over de benodigde voorbereidingen, de regionale samenwerking en de overdracht van lopende projecten en projectlocaties. De Coördinatoren Taakstraffen vervullen hierbij een coördinerende rol.

Uitgangspunt is dat reeds gestarte Groepswerkprojecten zoveel mogelijk door de bestaande opdrachtnemer worden afgerond. Een eventuele gefaseerde start van de nieuwe Opdrachtnemer vindt uitsluitend plaats wanneer aan de daarvoor geldende personele, organisatorische en veiligheidseisen wordt voldaan. Hiermee beoogt Opdrachtgever de risico's op verstoringen en vertragingen zoveel mogelijk te beperken.

3. De belangrijkste beheersmaatregelen bestaan uit de verruimde implementatieperiode, het implementatieplan, de afstemming tijdens de implementatie en een zorgvuldige overdracht van lopende projecten en projectlocaties. Daarnaast wordt gedurende de contractperiode via periodieke evaluaties en structurele afstemming toegezien op de kwaliteit en continuïteit van de uitvoering.

Indien zich knelpunten voordoen, worden deze tussen Partijen besproken en worden passende maatregelen bepaald op basis van de concrete omstandigheden. Indien een Opdrachtnemer niet aan de contractuele verplichtingen voldoet, kan de Opdrachtgever gebruik maken van de daarvoor opgenomen contractuele mogelijkheden.

4. Opdrachtgever heeft kennisgenomen van de geuite zorgen, maar ziet geen aanleiding om de aanbestedingsprocedure met zes (6) tot twaalf (12) maanden uit te stellen of de procedure in te trekken en opnieuw voor te bereiden. De gestelde vragen hebben op onderdelen geleid tot verduidelijkingen en aanpassingen van de aanbestedingsstukken, waaronder de verruiming van de implementatieperiode. Opdrachtgever acht deze aanpassingen passend om een zorgvuldige voorbereiding en uitvoering mogelijk te maken.

5. Zoals eerder toegelicht, zijn de maximale tarieven vastgesteld op basis van een vergelijking met

Rijksoverheid

bestaande overeenkomsten, vergelijkbare dienstverlening en relevante marktontwikkelingen. Er is geen afzonderlijke integrale kostprijsanalyse of uitgebreide marktconsultatie uitgevoerd. De aanbestedende dienst acht de gehanteerde uitgangspunten voldoende voor de vastgestelde tariefstelling en ziet geen aanleiding om voorafgaand aan de voortzetting van de aanbesteding aanvullend onderzoek uit te voeren.

Opdrachtgever blijft van mening dat de aanbestedingsvoorwaarden, met inachtneming van de aangekondigde aanpassingen, passend en proportioneel zijn voor een veilige, kwalitatief verantwoorde en continue uitvoering van groepswerkstraffen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Onderwerp: Verruiming geschiktheidseisen in relatie tot de complexiteit van de doelgroep en kwaliteitsborging

Vraag:
Naar aanleiding van de beantwoording van vraag 12 constateren wij dat de aanbestedende dienst de tweede kerncompetentie heeft verruimd. Waar aanvankelijk ervaring met toezicht en sturing aan groepen jongeren werd verlangd, wordt nu ook ervaring met groepsgerichte activiteiten in combinatie met advisering en ondersteuning van professionals geaccepteerd.
Tegelijkertijd vraagt de uitvoering van groepswerkstraffen binnen een justitieel kader om specifieke deskundigheid op het gebied van complexe groepsdynamiek, gedragsproblematiek, agressieregulatie, veiligheid, begrenzing en het handelen bij incidenten. Juist bij een doelgroep waarbij de problematiek complexer wordt, is het van belang dat uitvoeringsorganisaties aantoonbaar over deze deskundigheid en een passende ondersteuningsstructuur beschikken.
Daarnaast blijkt uit de beantwoording van vragen 51 en 54 dat naast ISO 9001-certificering ook een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem wordt geaccepteerd. Hoewel wij begrijpen dat gelijkwaardige kwaliteitsborging mogelijk moet zijn, roept de combinatie van deze verduidelijking en de verruiming van de ervaringseisen vragen op over het niveau waarop de noodzakelijke uitvoeringskwaliteit wordt geborgd.
Wij verzoeken de aanbestedende dienst daarom de volgende vragen te beantwoorden:
1. Hoe verhoudt de verruiming van de tweede kerncompetentie zich tot de specifieke deskundigheid die noodzakelijk is voor het begeleiden van jongeren met complexe gedrags- en groepsproblematiek binnen een justitieel kader?
2. Welke inhoudelijke en veiligheidskundige afweging heeft ten grondslag gelegen aan het besluit om de oorspronkelijke kerncompetentie te verruimen? Kan de aanbestedende dienst toelichten waarom de aanvankelijk gestelde ervaringseis noodzakelijk werd geacht, maar deze na beantwoording van vraag 12 niet langer in dezelfde vorm wordt gehandhaafd?
3. Op welke wijze wordt bij inschrijving objectief vastgesteld dat organisaties zonder directe ervaring met groepswerkstraffen daadwerkelijk beschikken over de noodzakelijke deskundigheid,

Rijksoverheid

organisatorische achtervang en veiligheidsvoorzieningen?
4. Hoe waarborgt de aanbestedende dienst dat de combinatie van een bredere invulling van relevante ervaring en de acceptatie van een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem niet leidt tot een vermindering van de feitelijke kwaliteits- en veiligheidsgaranties?
5. Is de aanbestedende dienst, gelet op de specifieke risico's en verantwoordelijkheden binnen deze justitiële dienstverlening, bereid de verruiming van de tweede kerncompetentie en de bijbehorende kwaliteitsborging opnieuw inhoudelijk te beoordelen en zo nodig de geschiktheidseisen te heroverwegen? Indien niet, kan de aanbestedende dienst gemotiveerd toelichten waarom de huidige eisen voldoende waarborgen bieden voor een veilige, integere en kwalitatief verantwoorde uitvoering?

Antwoord:
1. Opdrachtgever onderkent het belang van specifieke deskundigheid bij de begeleiding van Jongeren binnen een justitieel kader. De verruiming van de tweede (2de) kerncompetentie heeft betrekking op de wijze waarop Inschrijver zijn relevante ervaring kan aantonen en betekent geen versoepeling van de inhoudelijke kwaliteits- en veiligheidseisen. De Opdrachtnemers dienen gedurende de uitvoering volledig te voldoen aan de Eisen uit Bijlage 4 - Programma van Eisen, waaronder de Eisen met betrekking tot de deskundigheid, begeleiding, veiligheid en organisatorische ondersteuning.

2. De oorspronkelijke kerncompetentie was gericht op het aantonen van relevante ervaring met het begeleiden en aansturen van groepenJongeren. Naar aanleiding van de gestelde vragen heeft Opdrachtgever beoordeeld of deze ervaring ook op andere, vergelijkbare manieren kan worden aangetoond. De verruiming is bedoeld om de geschiktheidseis proportioneel te houden en onnodige beperkingen van de mededinging te voorkomen. Opdrachtgever acht ook de verruimde kerncompetentie relevant voor het aantonen van de benodigde organisatorische en inhoudelijke ervaring, in samenhang met de overige gestelde eisen.

3. De geschiktheid van een Inschrijver wordt beoordeeld aan de hand van de vooraf vastgestelde geschiktheidseisen en de daarbij gevraagde bewijsstukken. Daarnaast dient een Inschrijver te voldoen aan de Eisen en worden zij beoordeeld op basis van de vastgestelde gunningscriteria. De daadwerkelijke inrichting van de uitvoering, waaronder personele deskundigheid, achtervang en veiligheidsvoorzieningen, wordt tijdens de implementatieperiode besproken en gevolgd aan de hand van het implementatieplan en de contractuele verplichtingen.

4. De acceptatie van een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem betekent niet dat lagere eisen worden gesteld aan de kwaliteitsborging. Een gelijkwaardig systeem dient aantoonbaar te voldoen aan de gestelde eisen voor kwaliteitsmanagement. De combinatie van relevante ervaring, kwaliteitsborging en de specifieke uitvoerings- en veiligheidseisen uit het Programma van Eisen vormt naar het oordeel van de Opdrachtgever een passend geheel van waarborgen. Deze eisen gelden voor alle inschrijvers, ongeacht hun eerdere ervaring met groepswerkstraffen of de wijze waarop zij hun kwaliteitsmanagement(systeem) hebben ingericht.

5. Opdrachtgever heeft de verruiming van de tweede (2de) kerncompetentie en de gestelde Eisen aan kwaliteitsborging opnieuw bezien. De aanbestedende dienst acht de huidige Eisen proportioneel en passend bij de aard en omvang van de Opdracht. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen de geschiktheidseisen, die gericht zijn op het aantonen van relevante bekwaamheid, en de uitvoeringseisen, waaraan de Opdrachtnemers gedurende de gehele contractperiode moet voldoen. Opdrachtgever ziet daarom geen aanleiding om de tweede (2de) kerncompetentie of de Eisen aan kwaliteitsborging (verder) aan te passen.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Rijksoverheid

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
107

Onderwerp:
vervolgvraag op het gegeven antwoord op vraag 58

Vraag:
Ik zie dat het tweede gedeelte van deze vraag nog niet is beantwoord. Het betreft de Scope van de opdracht in relatie tot de Individuele Taakstraffen. Kan de aanbestedende dienst hier alsnog antwoord op geven?

Kunt u verduidelijken of de begeleiding van één Jongere door een Werkmeester binnen deze opdracht valt?
- Zo ja: onder welk inkooppakket valt deze inzet en welke voorwaarden gelden hiervoor?
- Zo nee: waarom valt deze inzet buiten de scope en op welke wijze wordt deze begeleiding dan ingekocht?

Antwoord:
Opdrachtgever verduidelijkt dat de individuele begeleiding van één (1) Jongere door één (1) Werkmeester niet binnen de scope van deze aanbesteding valt. Deze aanbesteding richt zich specifiek op de uitvoering van Groepswerkprojecten.

Voor individuele taakstraffen bestaan verschillende uitvoeringsvarianten, afhankelijk van de aard van de werkzaamheden en de benodigde begeleiding. Deze worden veelal lokaal georganiseerd, waarbij de uitvoering doorgaans kosteloos plaatsvindt en in sommige gevallen tegen betaling wordt ingekocht.

Er is daarom geen inkooppakket binnen deze aanbesteding van toepassing op individuele begeleiding.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Rijksoverheid

Ref.nr.
108

Onderwerp:
Ongeldige bewijsstukken na voorlopige gunning en gevolgen voor aanbestedingsplanning en continuïteit

Vraag:
Kan de aanbestedende dienst toelichten welke procedure wordt gevolgd indien na de voorlopige gunning blijkt dat de beoogde opdrachtnemer niet aan de gestelde geschiktheidseisen voldoet, de vereiste bewijsstukken niet tijdig kan overleggen of de aangeleverde bewijsstukken ongeldig dan wel ontoereikend blijken te zijn?

1. Wordt in dat geval de voorlopige gunningsbeslissing ingetrokken en wordt de opdracht vervolgens aangeboden aan de eerstvolgende inschrijver in de rangorde?
2.Zo ja, wordt opnieuw een opschortende termijn in acht genomen en welke gevolgen heeft dit voor de geplande definitieve gunning op 15 januari 2027 en de ingangsdatum van de overeenkomst op 18 januari 2027?

Wij wijzen erop dat de implementatietermijn onder de huidige planning reeds uitzonderlijk kort is. Iedere vertraging in de definitieve gunning verkort deze termijn verder en kan ertoe leiden dat een nieuwe opdrachtnemer onvoldoende tijd heeft om de noodzakelijke personele, organisatorische, logistieke en veiligheidsvoorzieningen te realiseren.

3. Kan de aanbestedende dienst concreet aangeven welke maatregelen en terugvalscenario's zijn voorzien om in deze situatie de continuïteit, kwaliteit en veiligheid van de uitvoering te waarborgen, en hoe wordt voorkomen dat hierdoor justitiële doorlooptijden worden overschreden of jongeren hun opgelegde werkstraf niet tijdig kunnen uitvoeren?

4. Is de aanbestedende dienst, mede gezien deze voorzienbare risico's, bereid de huidige aanbestedingsplanning te heroverwegen en voldoende tijd tussen definitieve gunning en daadwerkelijke uitvoering te waarborgen?

Antwoord:
1. Indien na de voorlopige gunning blijkt dat de beoogde Opdrachtnemer niet voldoet aan de gestelde geschiktheidseisen of de vereiste bewijsstukken niet kan overleggen, handelt de Opdrachtgever conform de aanbestedingsstukken en de toepasselijke aanbestedingsregelgeving. Daarbij wordt beoordeeld of eventuele onvolledigheden binnen de wettelijke mogelijkheden kunnen worden verduidelijkt of hersteld.

Indien blijkt dat de Inschrijver niet voor gunning in aanmerking komt, wordt de voorlopige gunningsbeslissing ingetrokken. Opdrachtgever kan vervolgens de eerstvolgende daarvoor in aanmerking komende Inschrijver in de rangorde beoordelen en, indien deze aan alle voorwaarden voldoet, een nieuwe gunningsbeslissing nemen.

2. Indien een nieuwe voorlopige gunningsbeslissing wordt genomen, wordt opnieuw de toepasselijke wettelijke opschortende termijn in acht genomen. Dit zal naar verwachting tevens gevolgen hebben voor de geplande definitieve gunning op 15 januari 2027 en de ingangsdatum van de overeenkomst op 18 januari 2027.

Opdrachtgever zal in dat geval de planning opnieuw beoordelen en waar nodig aanpassen, met inachtneming van de benodigde implementatietijd en de continuïteit van de dienstverlening.

3. Opdrachtgever onderkent het belang van een zorgvuldige overgang. Zoals eerder aangegeven, is de implementatieperiode verruimd tot uiterlijk 18 april 2027 en wordt de termijn voor het indienen van het implementatieplan verlengd naar tien werkdagen na definitieve gunning.

Indien vertraging ontstaat in de gunningsprocedure, wordt op basis van de concrete

Rijksoverheid

omstandigheden beoordeeld welke aanvullende overgangs- en uitvoeringsafspraken noodzakelijk zijn. Hierbij wordt aandacht besteed aan de overdracht van lopende projecten, de behandeling van nieuwe aanmeldingen en de beschikbare uitvoeringscapaciteit. De Coördinatoren Taakstraffen vervullen hierbij een coördinerende rol. Uitgangspunt blijft dat de kwaliteit, veiligheid en continuïteit van de dienstverlening zoveel mogelijk worden gewaarborgd.

4. Opdrachtgever ziet op dit moment geen aanleiding om de aanbestedingsplanning verder aan te passen vanwege mogelijke vertragingen die zich nog niet hebben voorgedaan. Indien de definitieve gunning daadwerkelijk wordt vertraagd, zal worden beoordeeld welke gevolgen dit heeft voor de ingangsdatum, implementatieperiode en operationele start. Daarbij wordt rekening gehouden met de benodigde voorbereidingstijd en de continuïteit van de uitvoering.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Vervolgvraag: Onderwerp: Individuele uitvoering werkstraffen – scope en inkooppakketten

Vraag:
U heeft in de tweede nota van inlichtingen vraag 58 deels beantwoord. U heeft in deze vraag beantwoord dat individuele uitvoering van werkstraffen buiten de scope van deze aanbesteding/ overeenkomst valt. Dat het alleen kan voorkomen dat er individuele begeleiding wordt geboden als gevolg van het afvallen van andere deelnemers.
Hier mee is de deelvraag: "waarom valt deze inzet buiten de scope en op welke wijze wordt deze begeleiding dan ingekocht?" onbeantwoord gebleven.
Wij verzoeken u deze vraag alsnog van een antwoord te voorzien.

Antwoord:
Zie antwoord vraag 107.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Rijksoverheid

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Ref.nr.
110

Onderwerp:
5.5.3 Tariefbandbreedtes

Vraag:
In uw antwoord op vraag 50 stelt u terecht dat geen (dubbele) reiskosten mogen worden berekend voor het leveren van een extra Werkmeester. Onze vraag ging echter over de Vervoerskosten in het Prijzenblad. Deze kosten zijn voor het vervoeren van de Jongeren naar de Projectplaats zoals beschreven in Bijlage 7B. Een groep van tot 7 Jongeren én twee Werkmeesters kunnen samen in één busje vervoerd worden. Alléén in het geval dat er 8 Jongeren én twee Werkmeesters zijn (in totaal 10 personen) is dit onmogelijk. Alléén bij deze optie zijn er dus twee auto's of busjes nodig, waardoor de kosten voor Inschrijver wezenlijk hoger zijn. Vandaar onze vraag of Inschrijver bij het vervoer van (in totaal) 10 personen, de vervoerskosten uit het Prijzenblad dubbel in rekening kan brengen. Dit is dan alleen van toepassing op Inkooppakket #6 en wanneer u binnen dit pakket 8 Jongeren aanmeldt.

Antwoord:
Opdrachtgever verduidelijkt dat de vervoerskosten uit het Prijzenblad betrekking hebben op het vervoer van de Jongerenvan en naar de Projectlocatie. Ook bij inkooppakket #6, waarbij acht (8) jongeren worden aangemeld en twee (2) Werkmeesters worden ingezet, kunnen de vervoerskosten niet dubbel in rekening worden gebracht.

Opdrachtgever gaat ervan uit dat, indien het vervoermiddel volledig bezet is, de tweede (2de) Werkmeester op eigen gelegenheid naar de projectlocatie reist. Dit is vergelijkbaar met situaties waarin geen vervoer van Jongeren wordt afgenomen en de Werkmeester eveneens zelfstandig naar de projectlocatie reist.

De hiermee samenhangende kosten dienen te zijn verdisconteerd in de aangeboden tarieven. Er wordt achteraf hiervoor geen aanvullende vervoersvergoeding verstrekt.

Fase:
Inschrijffase

Inschrijfronde:
Inschrijfronde 1

Vragenronde:
Vragenronde 1

Beantwoord op:
15 nov 2026

Percelen:
P1 Inzet van Werkmeesters Perceel #1 (Midden- en Noord Nederland)

P2 Inzet van Werkmeesters Perceel #2 (Zuid-Nederland)

Rijksoverheid